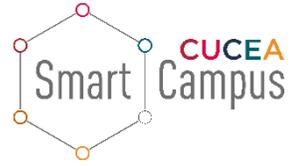




CUCEA
El mejor lugar para el talento



Resultados Finales de las Evaluaciones de Diseño a Programas Públicos Estatales ante el COVID-19

Elaborado por:

Dra. Patricia Murrieta

Dr. Leonardo Gatica

Lic. Roxana Lara

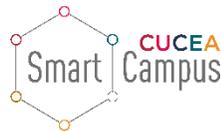
Mtra. Rosario Ruíz

Lic. Rosa Flores

Diciembre 2020

Este documento está bajo licencia de:





Elaborado por:

Dra. Patricia Murrieta Cummings

Profesora-Investigadora del Departamento de Políticas Públicas. SIN I. CUCEA. Universidad de Guadalajara.

Correo: murrisp4@ucea.udg.mx

Dr. Leonardo Adalberto Gatica Arreola

Profesor-Investigador del Departamento de Economía. SIN I. CUCEA. Universidad de Guadalajara.

Correo: leonardo.gatica@ucea.udg.mx

Lic. Roxana Lara Franco

Asistente de investigación Plataforma Economía de Jalisco COVID-19.

Correo: roxanalarafranco@gmail.com

Mtra. María del Rosario Ruíz Hernández

Estudiante del Doctorado en Estudios Económicos. CUCEA. Universidad de Guadalajara.

Correo: roseruizh@gmail.com

Lic. Rosa María Flores Rodríguez.

Coordinadora de Vinculación y Gestión de Proyectos.

Correo: rosy.flores@lees.org.mx

Palabras clave:

- Resultados, Evaluación, Programas públicos, COVID-19.

Contenido:

Se presentan los resultados finales de las evaluaciones de diseño a 7 programas públicos estatales a partir del análisis de la calidad de sus reglas de operación.

Cómo citar:

Murrieta, P., Gatica, L.A., Lara, R., Ruíz, M.R., Flores, R.M. (2020, diciembre). *Resultados Finales de las Evaluaciones de Diseño a Programas Públicos Estatales ante el COVID-19*. Seguimiento y evaluación de políticas públicas. Plataforma Economía de Jalisco COVID-19. CUCEA-Universidad de Guadalajara. <http://economajaliscocovid19.cucea.udg.mx/app/seguimiento-evaluacion>

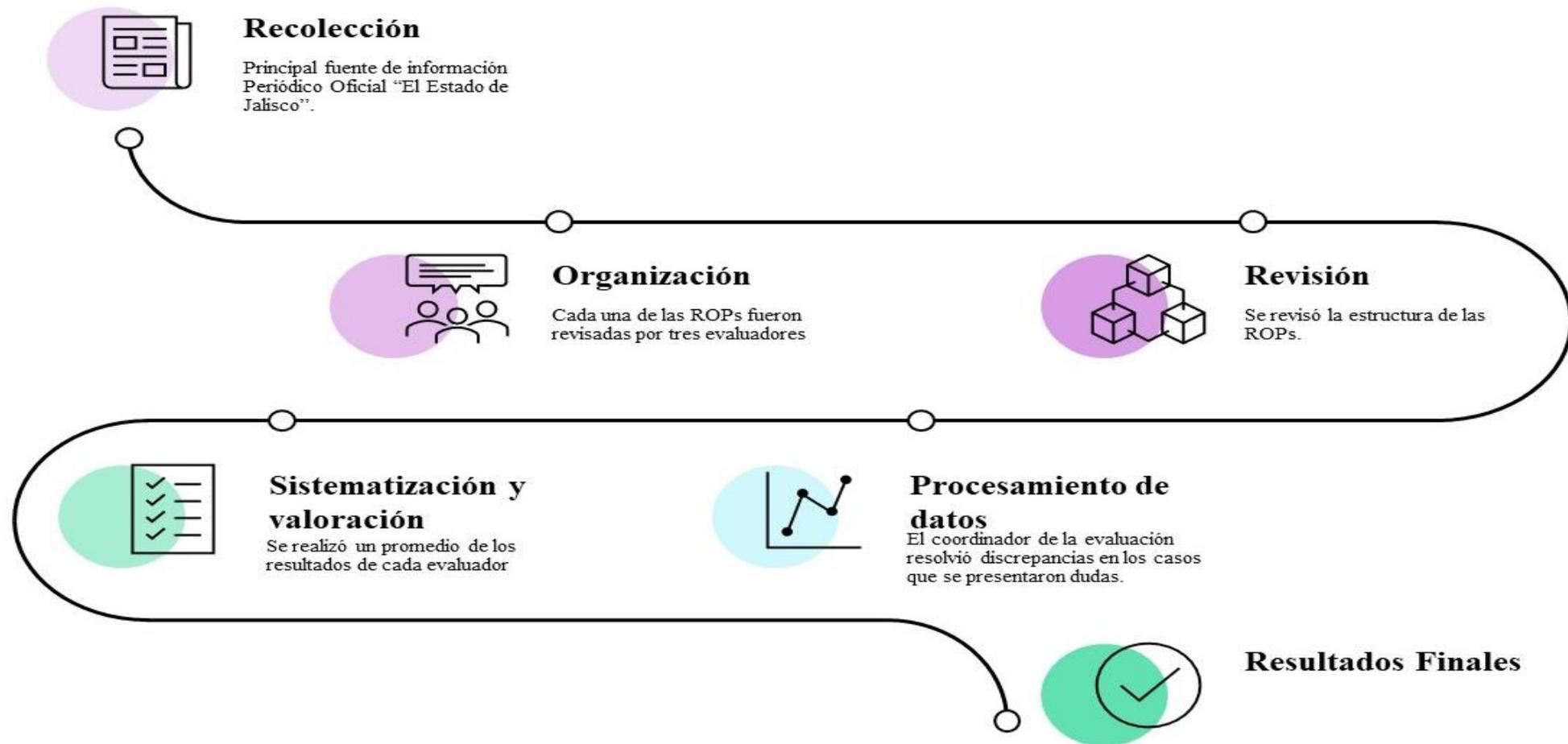
Objetivo de la evaluación

Determinar el nivel de institucionalidad y consistencia de 7 Reglas de Operación mediante la valoración de la existencia y no existencia de los elementos que integran los siguientes temas:

- Particularidades del programa
- Objetivos y alcances del programa
- Operación y gestión
- Mecanismos de verificación y evaluación de resultados
- Transparencia y rendición de cuentas

Metodología

El estudio de evaluación se llevó a cabo mediante un análisis de gabinete el cual consistió:



Programas públicos estatales evaluados con calificación final

Lugar del ranking	Programa	Dependencia	Calificación final
1	Programa de Apoyo a las Organizaciones de la Sociedad Civil. Modalidad Coinversión, Cofinanciamiento, Capacitación y Apoyo Contingente.	SSAS	91.55
2	Programa Reactiva	SEDECO	91.27
3	Programa Reinicia para "Nómina y Capital de Trabajo"	SEDECO	81.97
4	Protección al Empleo Formal	SEDECO	73.79
5	Programa "Sumarte en Casa: Apoyo al Sector Cultural y Artístico"	SC	66.22
6	Protección al Ingreso	STPS	62.99
7	Programa "Jalisco sin Hambre"	SSAS	53.44

La dependencia que presentó el programa con mejor puntaje es la Secretaría del Sistema de Asistencia Social, siguiendo con los programas con puntajes más altos es la Secretaría de Desarrollo Económico.

Las principales áreas de oportunidad



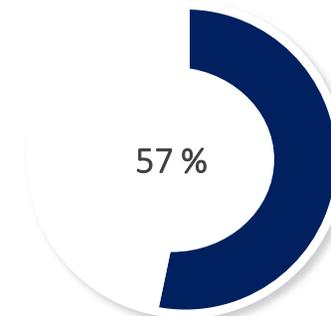
ROP

Presentan los elementos necesarios para su publicación en el siguiente ejercicio



ROP

Requieren modificaciones menores en puntos específicos



ROP

Requieren una revisión más detallada



Resultados por tema evaluado

Temas	Promedio
Particularidades del Programa	81.55
Objetivos y alcances del programa	75.22
Operación y gestión	83.13
Mecanismos de verificación y evaluación de resultados	59.00
Transparencia y rendición de cuentas	55.98
<i>Puntaje Final</i>	70.98

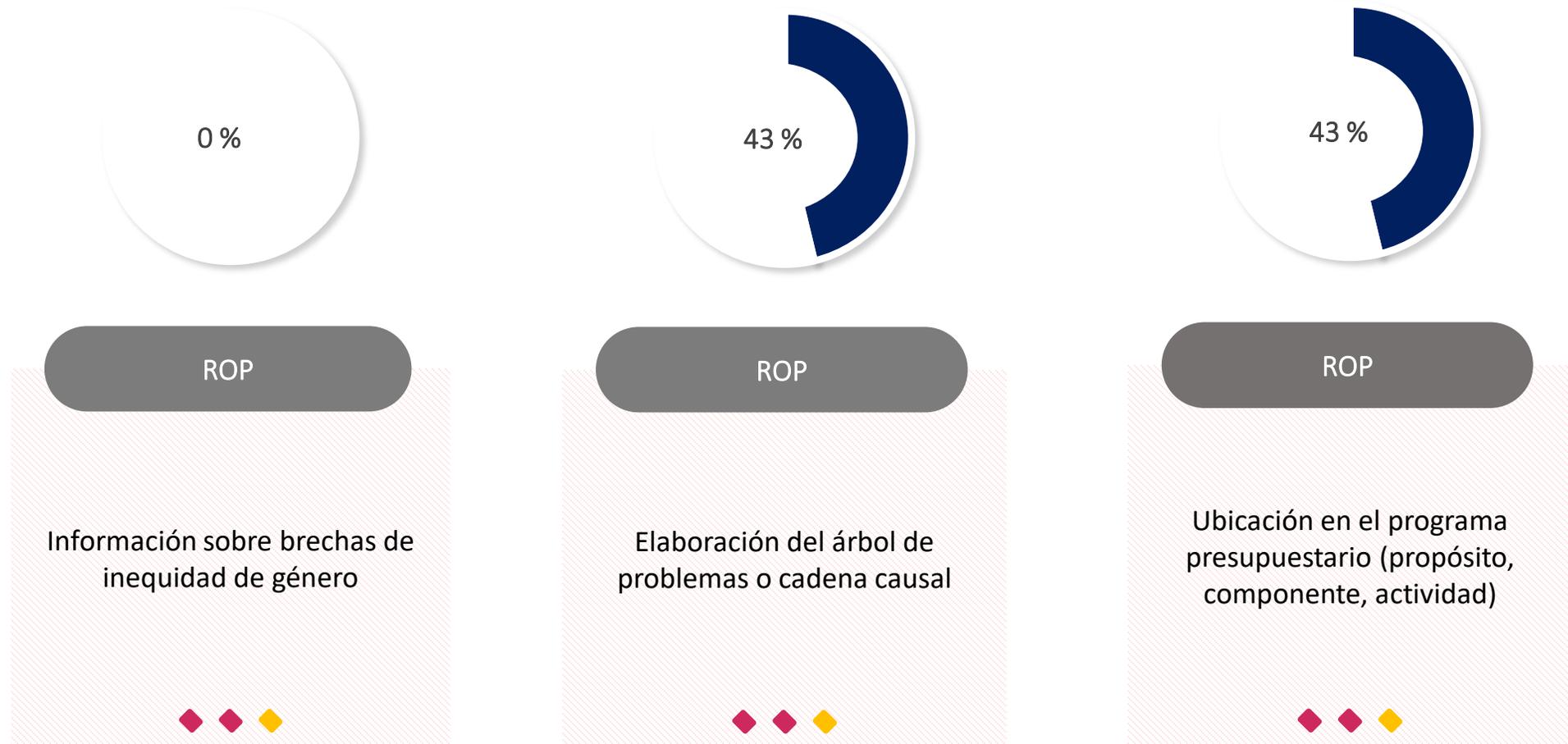
Tema 1. Particularidades del programa

En el tema de Particularidades del programa, el promedio obtenido por las 7 Reglas de Operación fue de 81.50 puntos.

Tema 1	Subtema	Promedio	Calificación mínima	Calificación máxima
Particularidades del programa	Fundamentación y motivación jurídica	96.42	75.00	100.00
	Antecedentes o Introducción	79.17	70.88	87.50
	Información básica	68.90	35.29	100.00

Fortaleza: 6 de los 7 programas evaluados presentaron una fundamentación y motivación jurídica sólida.

Las principales áreas de oportunidad



- A todos los programas les hizo falta desagregar información sobre brechas de inequidad de género en la descripción del problema público.

Tema 2. Objetivos y alcances del programa

El puntaje promedio en este tema fue de 75.22 puntos, con 43% de las Reglas de Operación con puntaje por arriba de 80 puntos.

Tema 2	Subtema	Promedio	Calificación mínima	Calificación máxima
Objetivos y alcances del programa	Objetivos	100.00	100.00	100.00
	Población potencial y objetivo	52.39	25.00	75.00
	Cobertura geográfica	73.28	67.00	89.00

Fortaleza: Objetivos generales y específicos.

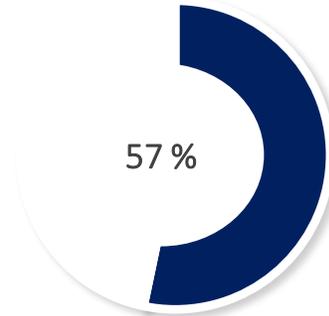
Las principales áreas de oportunidad

El subtema con menor puntaje fue el de Población objetivo. En este subtema el 57% de los programas presentan un puntaje inferior a 70 puntos.



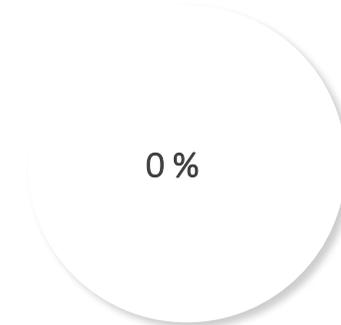
Población objetivo

Cuantificación total de la población objetivo



Población objetivo

Metodología de cuantificación de fuentes de información



Población objetivo

Plazo de actualización y revisión



Tema 3. Operación y gestión

En el tema Operación y gestión, el promedio obtenido de los 7 programas evaluados fue de 83.13 puntos.

Tema 3	Subtema	Promedio	Calificación mínima	Calificación máxima
Operación y gestión	Características de los apoyos	87.76	71.43	100.00
	Selección de beneficiarios	67.34	28.57	100.00
	Proceso de operación o instrumentación	94.31	80.00	100.00

Fortaleza: Procesos de operación o instrumentación el 100% obtuvo una puntaje mayor a 80 puntos.

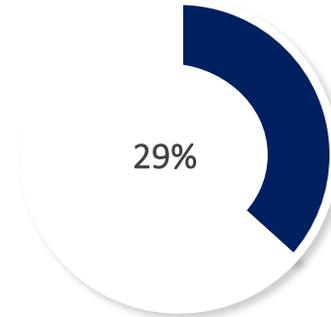
Las principales áreas de oportunidad

El subtema con menor puntaje fue el de Selección de beneficiarios. En este subtema el 71% de los programas presentan un puntaje inferior a 80 puntos.



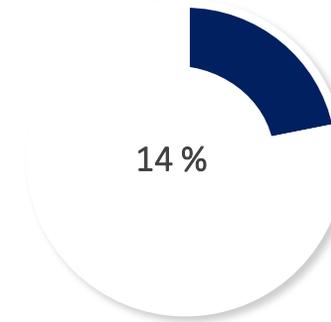
Características de los Beneficios

Criterios para conocer si un beneficiario anterior mantiene características de elegibilidad



Selección de Beneficiarios

Mecanismos para proteger los derechos de los beneficiarios



Selección de Beneficiarios

Obligaciones y compromisos de la entidad gubernamental que opera el programa



Tema 4. Mecanismos de verificación y evaluación de resultados

En el tema Mecanismos de verificación y evaluación de resultados , el promedio obtenido de los 7 programas evaluados fue de 58.96 puntos.

Tema 4	Subtema	Promedio	Calificación mínima	Calificación máxima
Mecanismos de verificación y evaluación de resultados	Indicadores para resultados	42.86	0	100.00
	Evaluación	75.07	25.00	100.00

Fortaleza: En el subtema de evaluación el 71% de los programas obtuvo una calificación mayor a 75 puntos.

Las principales áreas de oportunidad

- Un área de oportunidad notable en 5 de los 7 programas evaluados es en la realización de indicadores, ya que carecen de las características mínimas que debe tener un indicador; es decir, no cuentan con indicadores que permitan monitorear el logro de los objetivos a los que se encuentran asociados.

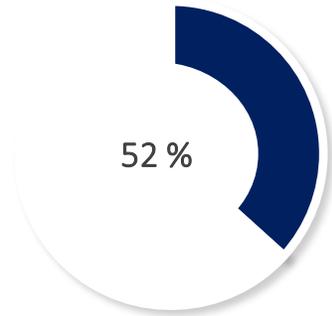
Tema 5. Transparencia y rendición de cuentas

En el tema Transparencia y rendición de cuentas, el promedio obtenido de los 7 programas evaluados fue de 55.98 puntos.

Tema 5	Subtema	Promedio	Calificación mínima	Calificación máxima
Transparencia y rendición de cuentas	Transparencia, difusión, contraloría y rendición de cuentas	55.98	22.25	83.33

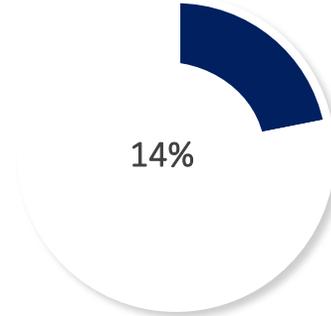
Fortaleza: el 85% de los programas cuentan con lineamientos para transparentar los procesos y resultados del programa; de igual manera, identifican los medios y el procedimiento para la difusión de los programas a la ciudadanía y a los beneficiarios.

Las principales áreas de oportunidad



Transparencia y
rendición de cuentas

Frecuencia y método de
actualización del padrón de
beneficiarios



Transparencia y
rendición de cuentas

Finalidad del mecanismos de
contraloría social a través del
cual se dará retroalimentación
del programa



Transparencia y
rendición de cuentas

Cómo se conforma el
mecanismos de contraloría social
y las atribuciones de los
integrantes



Transparencia y
rendición de cuentas

Actividades que llevarán a cabo
los integrantes para el
seguimiento y evaluación del
programa, así como la
periodicidad de éstas



Conclusiones

Finalmente, los temas donde se detectaron la mayoría de los problemas son en los rubros de:

- Brechas de inequidad de género y elaboración del árbol de objetivos o cadena causal.
- Plazo de actualización y revisión de la población objetivo.
- Las obligaciones y compromisos de la entidad gubernamental que opera el programa.
- Atributos mínimos para la realización de indicadores.
- Atributos de Contraloría Social.

Conclusiones

Es importante destacar el esfuerzo del gobierno estatal para ayudar a mitigar el impacto económico negativo por el COVID-19, ejemplo de ello es el Plan Jalisco COVID-19 que busca apoyar a familias, trabajadores, pequeñas y medianas empresas.

Aún quedan esfuerzos por realizar, principalmente replantearse si los programas se encuentran alineados a las necesidades que surgen de la emergencia sanitaria. No se trata de dar continuidad a los programas que ya estaban planeados, se trata de crear acciones que se harán efectivas para apoyar a familias, trabajadores y negocios para la subsistencia y posterior recuperación económica.