



UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA • CUCEA  
**Plataforma  
Economía de Jalisco  
COVID-19**

# REPORTE

PATRONES GEOGRÁFICOS DE DESARROLLO  
SOCIOECONÓMICO PARA  
MÉXICO Y JALISCO 2015

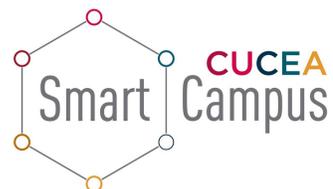
(NIDSEEC)

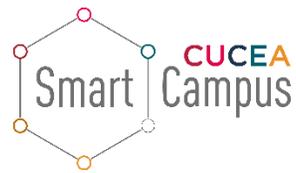


Septiembre 2020



**CUCEA**  
El mejor lugar para el talento





# Patrones geográficos de desarrollo socioeconómico para México y Jalisco, 2015 (NIDSESEC)

## Elaborado por:

Dr. Jesús Arroyo Alejandre  
Mtro. Salvador Berumen Sandoval  
Mtro. José Martín Chagollán Ramírez  
Est. Joel Espinoza Jiménez  
Lic. Álvaro Fernando Ríos Ramírez

## Diseño digital por:

Hugo Yonathan Tulais Reyes

15 de septiembre de 2020

## Elaborado por:

Equipo 6. Estudio de impactos regionales de la crisis económico-sanitaria en Jalisco de la [Plataforma Economía de Jalisco COVID-19](#), CUCEA, UdeG

**Dr. Jesús Arroyo Alejandro**

Profesor-Investigador, SIN Nivel III

Jefe del Departamento de Estudios Regionales-INESER

[jesusarr@ucea.udg.mx](mailto:jesusarr@ucea.udg.mx)

**Mtro. José Martín Chagollán Ramírez**

Profesor-Investigador del Departamento de Estudios Regionales INESER

[chagolla@ucea.udg.mx](mailto:chagolla@ucea.udg.mx)

**Mtro. Salvador Berumen Sandoval**

Profesor-Investigador

Asesor Técnico Local-Jalisco para el Fortalecimiento de la Integración Local de Personas Refugiadas y Migrantes-PROFIL de la Agencia de Cooperación Alemana, GIZ en México

[sberumen@ucea.udg.mx](mailto:sberumen@ucea.udg.mx)

**Joel Espinoza Jiménez**

Asistente de Investigación por el Sistema Nacional de Investigadores

[joel.espinoza@ucea.udg.mx](mailto:joel.espinoza@ucea.udg.mx)

**Álvaro Fernando Ríos Ramírez**

Asistente de investigación

Lic. en Economía por la UdeG

Estudiante de la Lic. Matemáticas Universidad Abierta y a Distancia de México

[alvaro.f.rios.rmz@gmail.com](mailto:alvaro.f.rios.rmz@gmail.com); [alvarof.riosr@nube.unadmexico.mx](mailto:alvarof.riosr@nube.unadmexico.mx)

## Palabras clave:

Desarrollo comparativo, economía de Jalisco, crecimiento.

## Contenido:

1. Patrones geográficos de desarrollo socioeconómico de México a nivel municipio, 2015
  - 1.1 Introducción
  - 1.2 Consideración final de los patrones geográficos de desarrollo socioeconómico del país a nivel de municipios
2. Desarrollo regional de Jalisco, 1990 y 2015
  - 2.1 Introducción
  - 2.2 Evolución del desarrollo en Jalisco entre 1990 y 2015
  - 2.3 El desarrollo de Jalisco en 2015
3. Consideraciones finales

## Cómo citar:

Arroyo Alejandro, J., Berumen Sandoval, S., Chagollán Ramírez, J.M., Espinoza Jiménez, J; Ríos Ramírez, A.F. (2020, 15 de septiembre). *Patrones geográficos de desarrollo socioeconómico de México a nivel municipio, 2015 (NIDSEEC)*. Estudio de impactos regionales de la crisis económico-sanitaria en Jalisco. Plataforma Economía de Jalisco COVID-19. CUCEA-Universidad de Guadalajara.

<https://economiajaliscocovid19.cucea.udg.mx/app/analisis-regional/estudio-impactos/niveles-desarrollo>

Este documento está bajo la licencia:

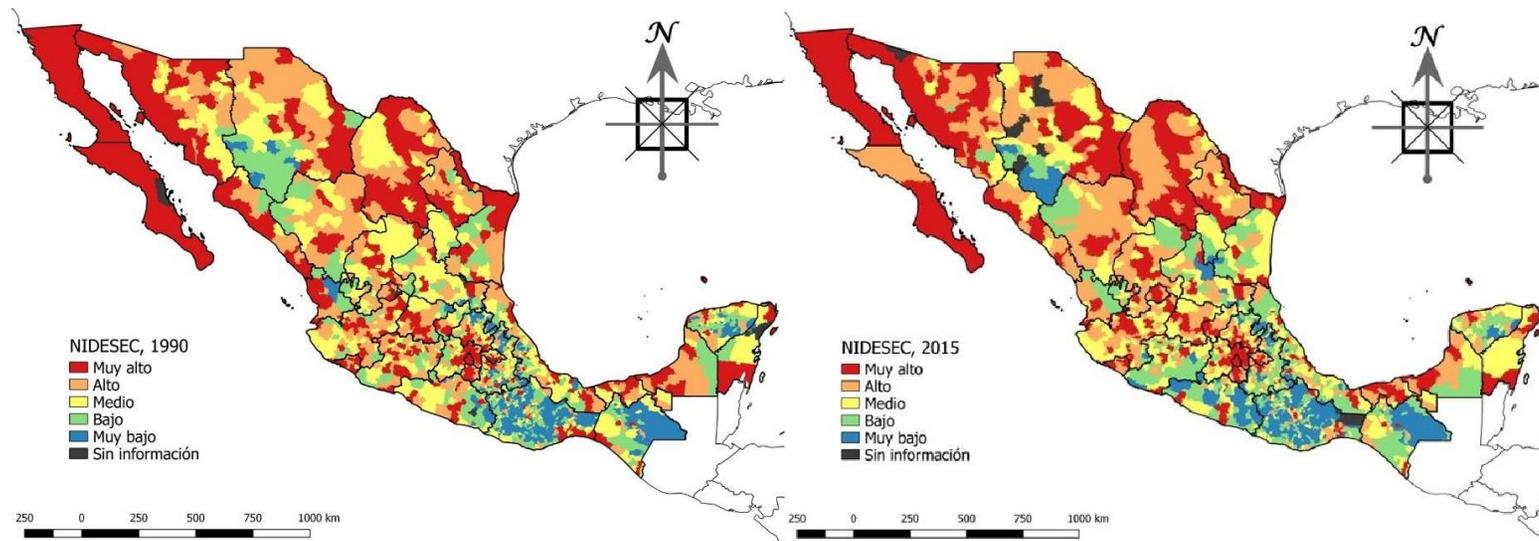


## 1. Patrones geográficos de desarrollo socioeconómico de México a nivel municipal, 2015

### 1.1 Introducción

En este apartado se presenta el contexto nacional para el análisis de Jalisco y sus regiones, así como de sus economías municipales y de las implicaciones de la crisis económica del SARSCoV2 (COVID-19).

**Figura 1: Nivel de desarrollo socioeconómico comparativo (NIDSEEC) de las poblaciones municipales de México, 1990 y 2015**



Fuente: Elaboración propia.

**Tabla 1: Nivel de desarrollo socioeconómico comparativo (NIDSEEC) de las poblaciones municipales de México, 1990 y 2015 en tablas de doble entrada (arriba, centro), cambio de población explicada (debajo izquierda) y clave de color (debajo derecha)**

		NIDSEEC 2015					
		Sin inf.	Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
NIDSEEC 1990	Nuevos para 2015	11	0	0	0	0	43
	Muy alto	0	115	17	0	0	0
	Alto	0	3	351	86	0	0
	Medio	0	0	10	646	59	0
	Bajo	0	0	0	30	628	24
	Muy bajo	0	0	0	0	57	377

		NIDSEEC 2015					
		Sin inf.	Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
NIDSEEC 1990	Nuevos para 2015	353,754	0	0	0	0	1,208,214
	Muy alto	0	11,121,116	521,323	0	0	0
	Alto	0	169,988	28,074,595	4,537,784	0	0
	Medio	0	0	323,880	35,652,242	219,652	0
	Bajo	0	0	0	101,526	20,166,493	537,786
	Muy bajo	0	0	0	0	3,468,625	13,073,775

	Municipios	Población	Porcentaje
Nuevos para 2015	43	1,208,214	1
Sin información	11	353,754	0
Con incremento	100	4,064,019	3
Sin cambios	2,117	108,088,221	90
Con decremento	186	5,816,545	5
<b>TOTALES</b>	<b>2,457</b>	<b>119,530,753</b>	<b>100</b>

Clave de Colores	
	Con incremento
	Sin cambios
	Con decremento

**Fuente:** Elaboración propia.

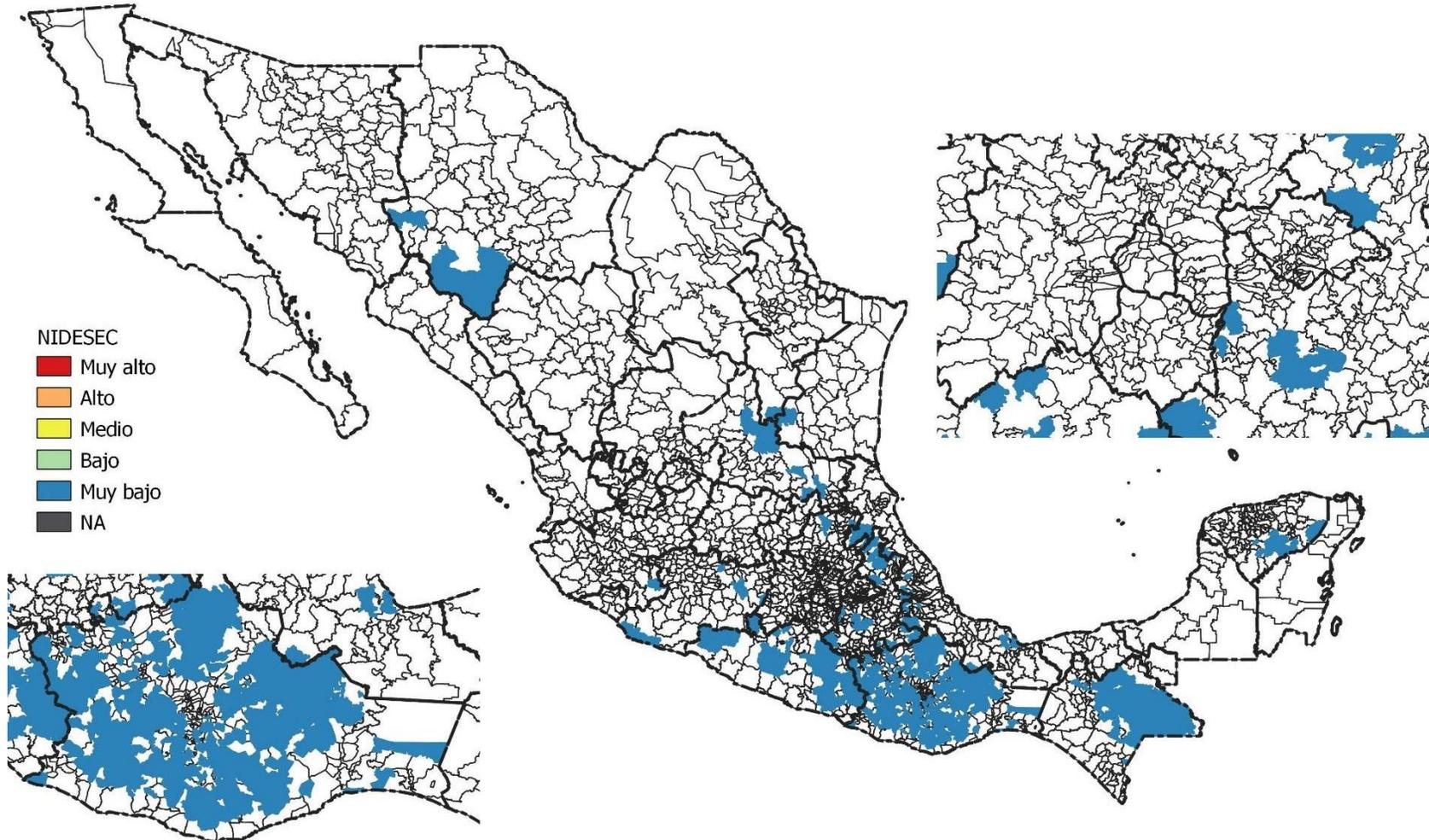
Los cuadros de doble entrada contienen el número de municipios de México y su población en 1990, de acuerdo con su índice de nivel de desarrollo socioeconómico comparativo (NIDSEEC; para saber cómo se obtuvo este índice, véase la metodología) y si éste cambió o siguió siendo el mismo en 2015; es decir, indica el desarrollo, estancamiento o retroceso que tuvieron los municipios en 25 años. En los cuadros se observa que en este periodo no tuvo cambio socioeconómico el 90 por ciento de la mayoría de la población (debe tomarse en cuenta que no todas las personas del municipio están en el mismo nivel que el municipio, sólo la mayoría); en otras palabras, se mantuvo en el mismo nivel socioeconómico todos estos años.

Esto se observa en forma diagonal en los cuadros. La mayoría de la población que vive en los niveles bajo y muy bajo es de alrededor de 23 millones de mexicanos. Para la mayoría de cuatro millones de personas sí había aumentado su nivel en 2015, pero la mayoría de casi otros seis millones tuvo un retroceso de nivel. Debe considerarse que en este análisis se compara la estructura de los diferentes niveles de desarrollo socioeconómico de los municipios en 1990 y 2015, lo que permite visualizar la desigualdad existente entre poblaciones municipales (los datos utilizados están en el apartado “Bases de datos”).

El mapa de nivel muy bajo de NIDSEEC de 2015 (figura 2, abajo) indica que la mayoría de los municipios en esta categoría se concentran en el sur del país, así como en zonas dispersas. La zona con este nivel cercana al Golfo de México se localiza en la parte central de la Sierra Madre Oriental, es una parte montañosa con baja accesibilidad o conectividad con otros lugares. En la península de Yucatán, la entidad de este nombre presenta municipios con nivel muy bajo especialmente en la zona menos comunicada. En el lado del Pacífico, hay algunos municipios aislados con este mismo nivel. En Chihuahua, en el norte del país, se nota una pequeña isla con índice muy bajo, conformada por municipios con escasa conectividad. En la parte sur del país, los estados de Chiapas, Oaxaca y Guerrero tienen muchas razones para encontrarse en esta situación, pues los tres tienen altas montañas que impiden una adecuada conexión entre los municipios. La gran cantidad de municipios que hay en Oaxaca tiene un protagonismo excepcional, ya que esto impide la construcción de una infraestructura que beneficie a la mayoría de la población, la cual debe ser construida, dirigida o administrada por el gobierno estatal o el federal. En este nivel socioeconómico se encuentra el 18.07 por ciento de los municipios del país (444 de los 2,457 existentes en 2015). Además, la mayoría de ellos no cuentan con una ciudad importante que les permita tener una economía moderna globalizada. Como es conocido, la población de estos municipios presenta un retraso socioeconómico histórico; lo cual se constata en los mapas de 1990 y 2015: en los últimos 25 años han mantenido el mismo nivel con respecto al país.

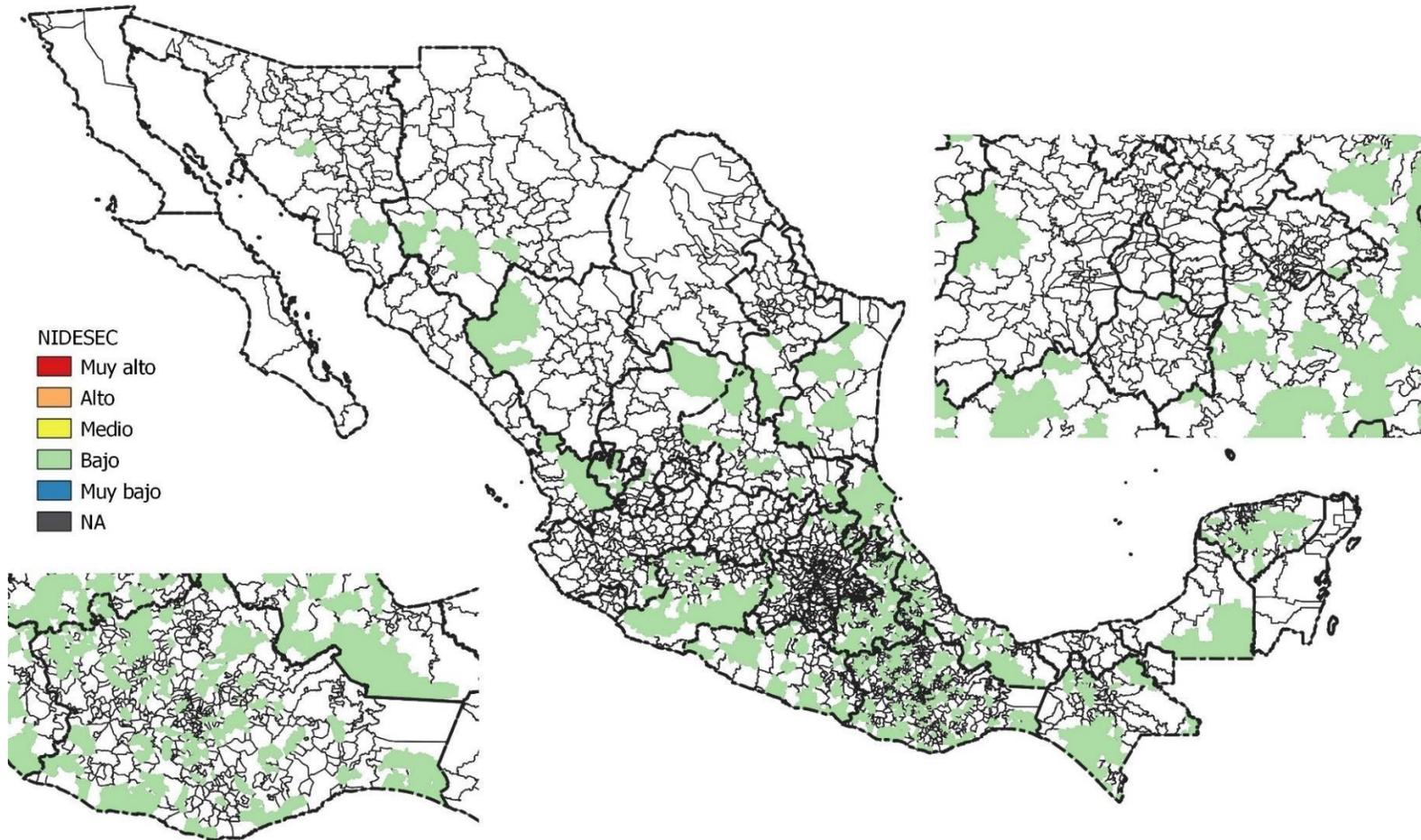


**Figura 2: Nivel de desarrollo socioeconómico comparativo 2015. Municipios con nivel muy bajo**



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 3: Nivel de desarrollo socioeconómico comparativo 2015.  
Municipios con nivel bajo**



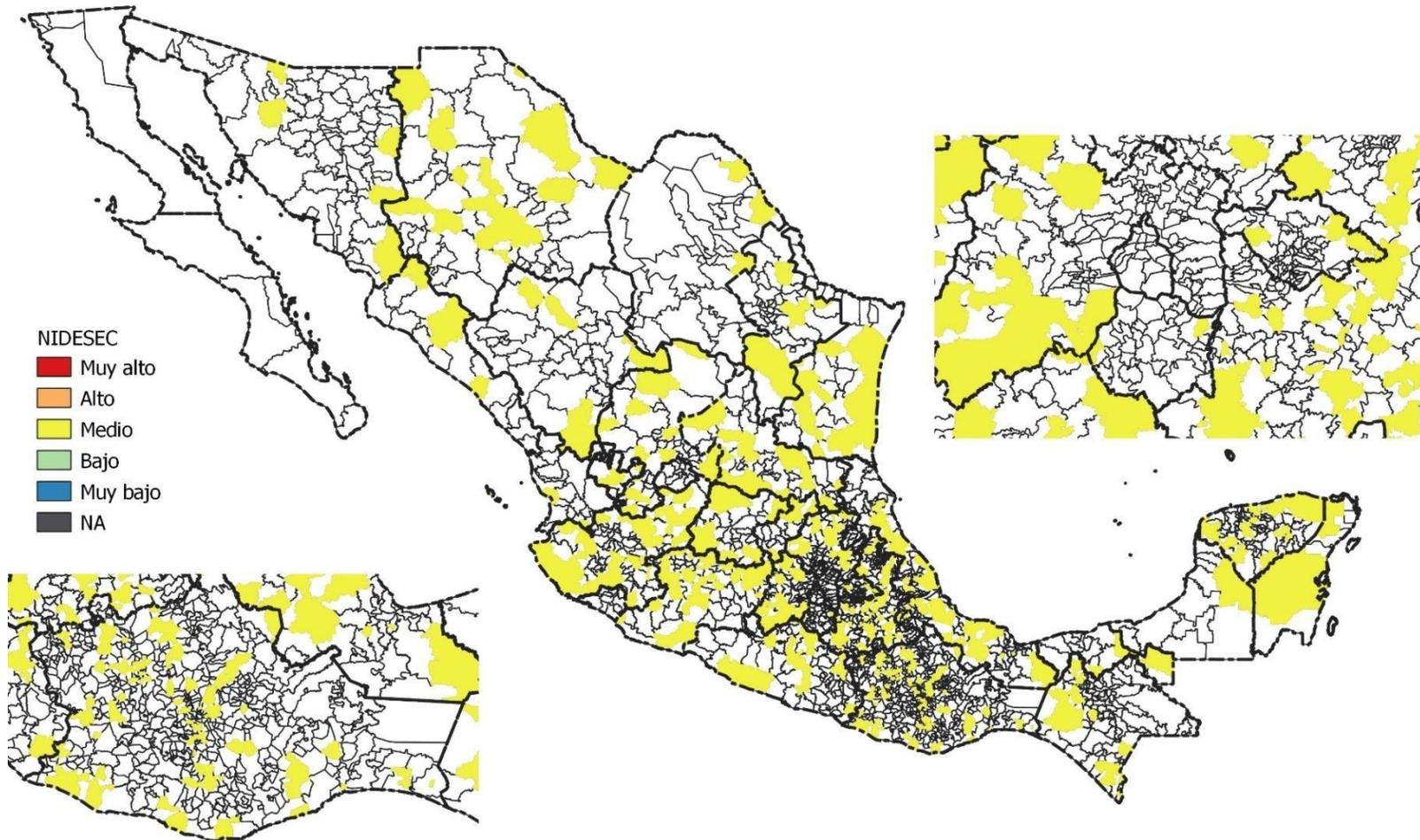
Fuente: Elaboración propia.



Para el nivel bajo (mostrado en el mapa de arriba, figura 3), se tiene que, en los estados de Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Sinaloa, Colima, Guanajuato, Querétaro, Ciudad de México y Quintana Roo no se presenta ningún municipio con esta categoría. Toda ella se encuentra en el 30.28 por ciento de los municipios del país (744 de los 2,457). En términos de población, vivían con este NIDSEEC 23,854,770 de los 119,530,753 habitantes que había en el país en 2015, es decir, cerca del 20 por ciento del total. Como en el mapa anterior, este patrón geográfico se concentra en el sur y el sureste de México, pero también está presente en el noroeste y el suroeste, incluyendo parte de los estados de Michoacán y Jalisco, además de Nayarit, Durango, Coahuila y Sonora. La mayoría de la población de estos municipios vive en ciudades pequeñas y medianas, pero también en algunos municipios periféricos de la megalópolis de la Ciudad de México y de otras zonas metropolitanas del territorio nacional.

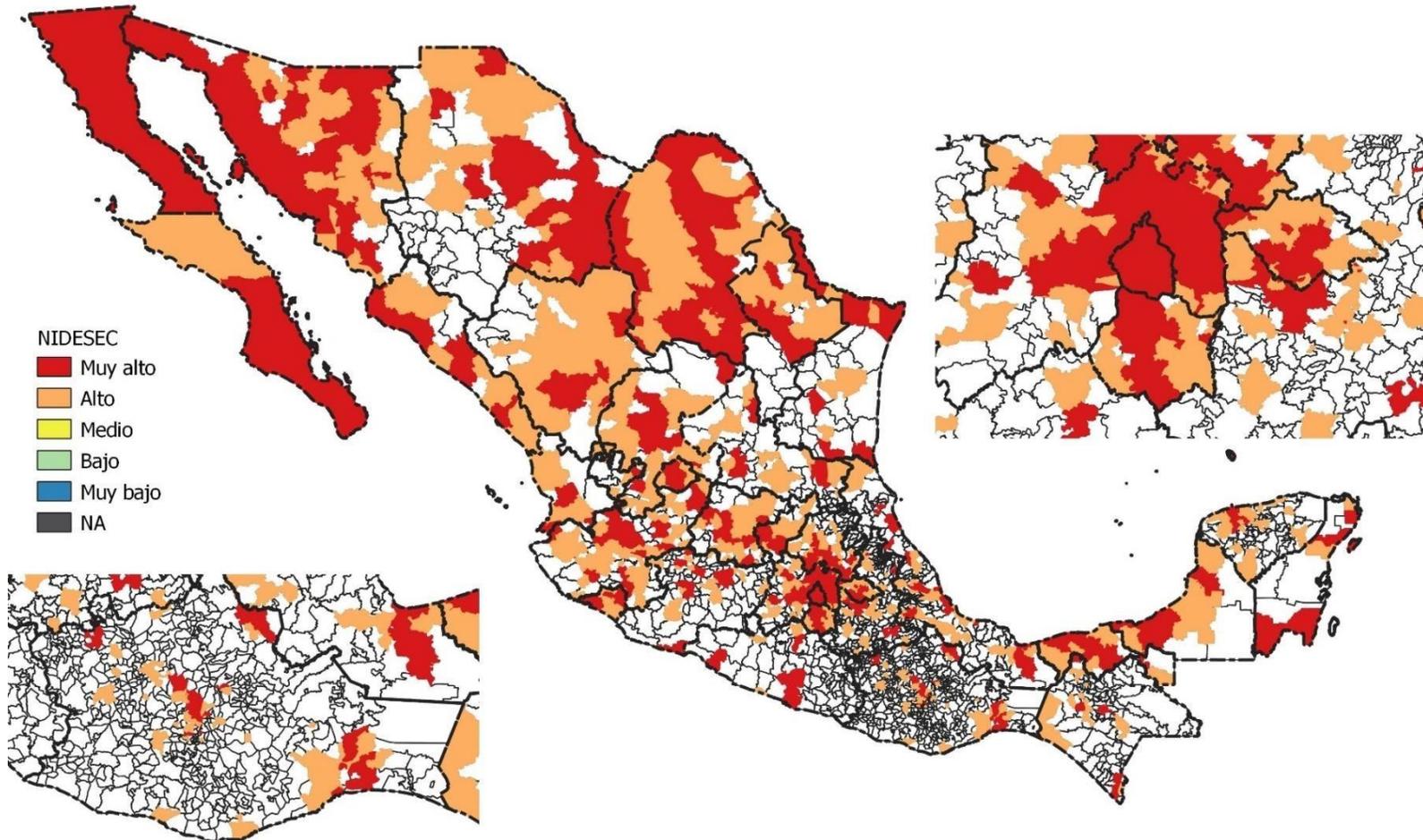
El nivel de desarrollo socioeconómico de nivel medio (figura 4, mostrado en la siguiente página) presenta un patrón geográfico disperso en todo el país, excepto en la península de Baja California, Colima y la Ciudad de México. En él se encuentra el 31.01 por ciento de los municipios (762 de los 2,457 existentes) y 40,291,552 de los habitantes (33.7 por ciento del total nacional). En términos comparativos, la mayoría de los habitantes de estos municipios forman parte de la clase media mexicana; los demás están distribuidos en el gran conjunto de los municipios con NIDSEEC alto, muy alto, bajo y muy bajo (recuérdese que la metodología estima el nivel socioeconómico de la mayoría, no del total de la población municipal).

**Figura 4: Nivel de desarrollo socioeconómico comparativo 2015.  
Municipios de nivel medio**



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 5: Nivel de desarrollo socioeconómico comparativo 2015.  
Municipios con niveles alto y muy alto**



Fuente: Elaboración propia.

En el mapa anterior (figura 5, página anterior) se junta a los municipios de alto y muy alto nivel de NIDSEEC para mostrar un patrón geográfico de desarrollo municipal más claro. En primer lugar, en ellos se encuentran las zonas metropolitanas de México. Los de nivel alto son el 15.38 por ciento (378) de los municipios y los de muy alto el 4.8 por ciento (118), lo cual da en conjunto 20.18 por ciento del total (496). La mayoría de su población conjunta es de 40,210,902 personas y representaba en 2015 el 33.64 por ciento del total nacional, mientras que el conjunto de los pobres y muy pobres es del 46.6 por ciento (1,145 de municipios); la mayoría de la población sumada de los municipios con alto y muy alto nivel es de 37,466,331 habitantes y representaba el 31.34 por ciento de los mexicanos.



## **1.2 Consideración final de los patrones geográficos de desarrollo socioeconómico del país a nivel de municipios**

Aunque, como ya se dijo, en los municipios de NIDSEEC bajo y muy bajo también vive población de niveles medio, alto y muy alto, en ellos predominan los de niveles bajo y muy bajo, y lo mismo se puede decir de los que tienen alto y muy alto nivel. Por lo tanto, en este ejercicio se muestra una dualidad geográfica en la distribución del desarrollo regional para la mayoría de los habitantes.

Como se sabe, por causas históricas, el desarrollo socioeconómico de las regiones de México se ha mantenido desigual y dual durante siglos. Si en 25 años la desigualdad de la población de los municipios casi no disminuyó, es muy probable que con la crisis económica propiciada por la pandemia del COVID-19 se exacerbe. Empero, si bien entre la población de municipios de alto y muy alto NIDSECC se encuentra la de las metrópolis y ciudades grandes, es posible que por ello tengan una recuperación económica más rápida, lo cual no significa que en su interior permanezca o aumente la desigualdad poblacional.

En la mayoría de los municipios con nivel bajo y muy bajo la superación de la crisis económica será más lenta y probablemente baje su nivel socioeconómico comparativo. Sin embargo, es en estos municipios donde prevalece la llamada economía popular —que puede ser formal o informal—, la cual se puede considerar como un amortiguador en la caída de la economía por la creación de empleos y el emprendimiento en actividades de sobrevivencia por una cantidad importante de población del país. En términos absolutos, se puede especular que la población pobre asalariada de las grandes ciudades sea la más perjudicada y que sufra mayor desempleo y falta de oportunidades, aunque se debe considerar que también en este contexto urbano existe una importante economía popular.



## 2.Desarrollo regional de Jalisco, 1990 y 2015<sup>1</sup>

### 2.1 Introducción

En esta sección se estima el desarrollo socioeconómico de los municipios de Jalisco en 1990 y 2015 a través de la construcción del índice NIDSEEC. En la construcción de éste se utilizan variables censales y de otras fuentes para cada uno de los municipios del país. De esta manera, el cambio en el nivel de desarrollo de los municipios de Jalisco se puede contrastar con el experimentado por todos los municipios de México durante el mismo periodo.

**Tabla 2: Abreviaciones de municipios en los mapas**

MUNICIPIO	Abreviación	MUNICIPIO	Abreviación	MUNICIPIO	Abreviación
Acatic	Actc	La Huerta	Huet	Tamazula de Gordiano	Tama
Acatlán de Juárez	Actn	Ixtlahuacán de los Membrillos	Ixt Mem	Tapalpa	Tapa
Ahualulco de Mercado	Ahu	Ixtlahuacán del Río	Ixt Rio	Tecalitlán	Teca
Amacueca	Amac	Jalostotitlán	Jalos	Tecolotlán	Teco
Amatitán	Amat	Jamay	Jamay	Techaluta de Montenegro	Tech
Ameca	Ame	Jesús María	Jes Ma	Tenamaxtlán	Tena
San Juanito de Escobedo	Juan	Jilotlán de los Dolores	Jilo	Teocaltiche	Tclt
Arandas	Aran	Jocotepec	Joco	Teocuitatlán de Corona	Tcui
El Arenal	Aren	Juanacatlán	Juntl	Tepatitlán de Morelos	Tepa
Atemajac de Brizuela	Atmj	Juchitlán	JuchtI	Tequila	Tequ

*(continúa en la siguiente página)*

<sup>1</sup> En este apartado se describen los patrones de desarrollo municipal de Jalisco; en otro se analizará y mostrará la calidad de la base económica de cada municipio, su especialización en términos de la estructura de empresas que se localizan en cada uno de ellos y el nivel de la economía popular y moderna, lo que nos permitirá establecer la prioridad de intervención ante la crisis económica que se está experimentando y continuará debido al COVID-19.

(continuación)

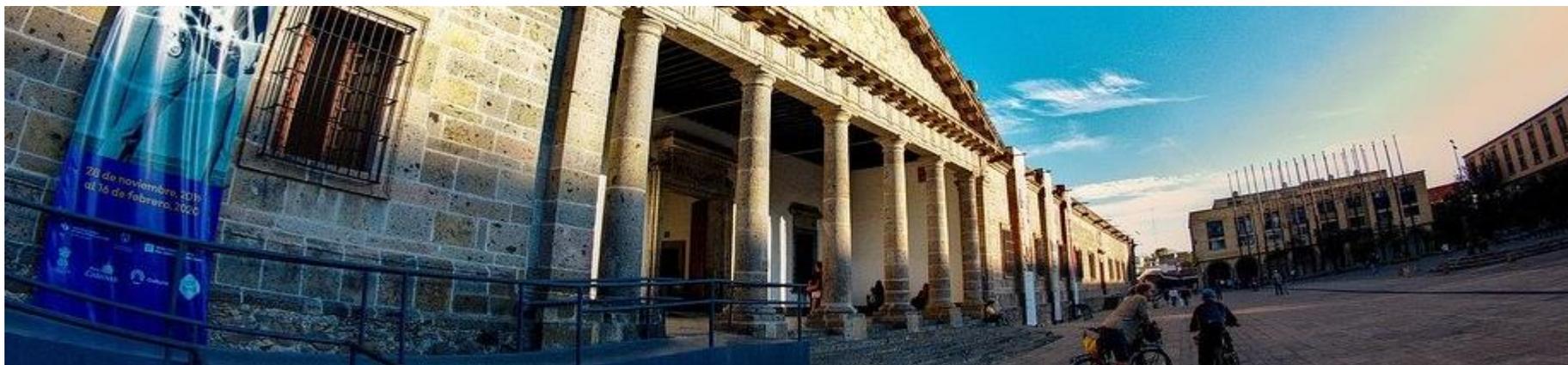
MUNICIPIO	Abreviación	MUNICIPIO	Abreviación	MUNICIPIO	Abreviación
Atengo	Aten	Lagos de Moreno	Lag Mor	Teuchitlán	Teuc
Atenguillo	Ategl	El Limón	Limn	Tizapán el Alto	Tiza
Atotonilco el Alto	Atot	Magdalena	Magd	Tlajomulco de Zúñiga	Tlaj
Atoyac	Atoy	Santa María del Oro	S Ma d Oro	Tlaquepaque	Tlaq
Autlán de Navarro	Aut	La Manzanilla de la Paz	Manz	Tolimán	Toli
Ayotlán	Ayo	Mascota	Masc	Tomatlán	Toma
Ayutla	Ayu	Mazamitla	Maza	Tonalá	Tonl
La Barca	Barc	Mexxicacán	Mext	Tonaya	Tnya
Bolaños	Bol	Mezquitic	Mezq	Tonila	Toni
Cabo Corrientes	CabCor	Mixtlán	Mixt	Totatiche	Tota
Casimiro Castillo	CasCas	Ocotlán	Ocot	Tototlán	Toto
Cihuatlán	Ciht	Ojuelos de Jalisco	Ojue	Tuxcacuesco	Txco
Zapotlán el Grande	Zptn	Pihuamo	Pihu	Tuxcueca	Txca
Cocula	Cocu	Poncitlán	Ponc	Tuxpan	Tuxp
Colotlán	Cltn	Puerto Vallarta	Puer	Unión de San Antonio	S Ant
Concepción de Buenos Aires	Cncp	Villa Purificación	Vil Puri	Unión de Tula	Tula
Cuautilán de García Barragán	Cuatl	Quitupan	Quit	Valle de Guadalupe	V d Guad
Cuautla	Cuau	El Salto	Salt	Valle de Juárez	V d Jua
Cuquío	Cuq	San Cristóbal de la Barranca	S Cris	San Gabriel	S Gab
Chapala	Chap	San Diego de Alejandría	S Dieg	Villa Corona	V Cor
Chimaltitán	Chim	San Juan de los Lagos	S Jun	Villa Guerrero	V Guerr

(continúa en la siguiente página)

(continuación)

MUNICIPIO	Abreviación	MUNICIPIO	Abreviación	MUNICIPIO	Abreviación
Chiquilistlán	Chiq	San Julián	S Jul	Villa Hidalgo	V Hida
Degollado	Dego	San Marcos	S Mar	Cañadas de Obregón	Caña
Ejutla	Ejut	San Martín de Bolaños	S M d B	Yahualica de González Gallo	Yahu
Encarnación de Díaz	Enca	San Martín Hidalgo	S M H	Zacoalco de Torres	Zaco
Etzatlán	Etza	San Miguel el Alto	S Mig	Zapopan	Zapn
El Grullo	Grul	Gómez Farías	Gom Far	Zapotiltic	Zapc
Guachinango	Guac	San Sebastián del Oeste	S Seb	Zapotitlán de Vadillo	Zatn V
Guadalajara	GDL	Santa María de los Ángeles	S Ma	Zapotlán del Rey	Zatn R
Hostotipaquillo	Host	Sayula	Sayu	Zapotlanejo	Zptlj
Huejúcar	Hujcr	Tala	Tala	San Ignacio Cerro Gordo	S I d CG
Huejuquilla el Alto	Hujql	Talpa de Allende	Talp		

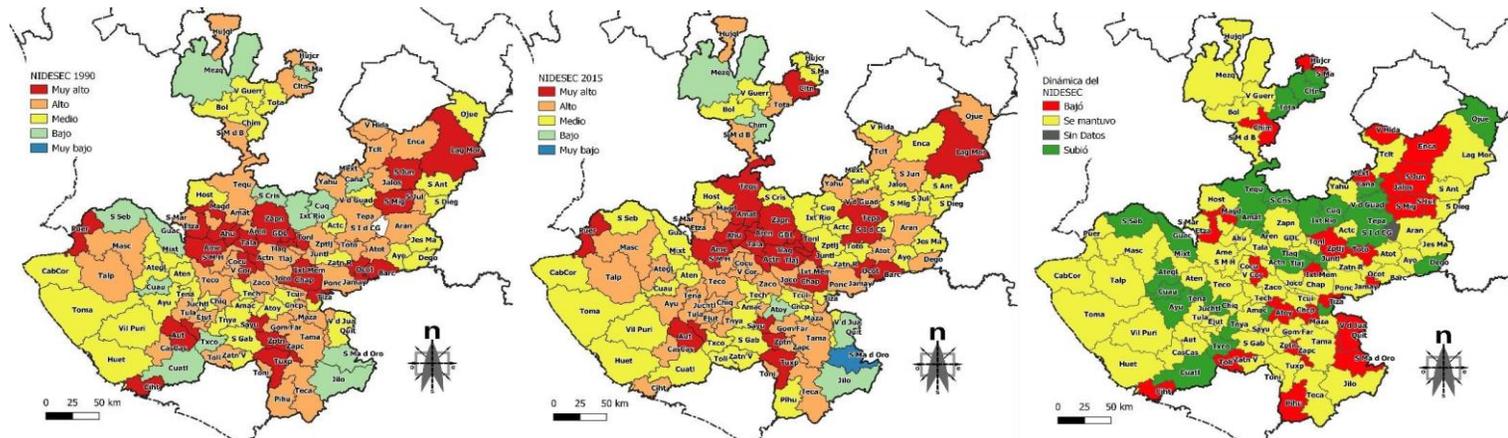
Fuente: Elaboración propia



## 2.2 Evolución del desarrollo en Jalisco entre 1990 y 2015

La mayoría de los municipios de Jalisco y gran parte de su población experimentaron ascenso o se mantuvieron en el mismo nivel socioeconómico de 1990 a 2015. Éste sólo bajó un nivel en 25 municipios y dos de ellos (San Miguel el Alto y Tizapán el Alto, en color verde en la tabla) bajaron de nivel muy alto a medio; para la mayoría de la población de estos mismos 27 municipios (616,874 habitantes) también se modificó su estatus en dichos niveles. La mayoría de los 1,178,098 habitantes de 29 municipios subieron de nivel socioeconómico; empero, la mayoría de una población de 51,423 personas en 2015 tenía bajo y muy bajo NIDSEEC, Sin embargo, se debe considerar que también en los demás municipios existe población con nivel socioeconómico bajo y muy bajo, incluyendo los de Guadalajara y Zapopan, debido a la falacia ecológica. Esta comparación Es con todos los municipios de México y su población en 2015

**Figura 6: Nivel de desarrollo socioeconómico comparativo (NIDSEEC) para 1990 (izquierda), para 2015 (centro) y cambios durante el periodo que comprenden (derecha)**



Fuente: Elaboración propia.

**Tabla 3: Nivel de desarrollo socioeconómico comparativo (NIDSEEC) para comparar los años de 1990 y 2015. Municipios, población claves de color y sus cambios respectivos**

		NIDSEEC 2015					Total
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo	
NIDSEEC 1990	Muy alto	19	8	2			29
	Alto	8	27	13			48
	Medio		11	20	3		34
	Bajo			10	2	1	13
	Sin info.			1			1
Total		27	46	46	5	1	125

Nota: El municipio de San Ignacio de Cerro Gordo es el que aparece sin información.

		NIDSEEC 2015					Total
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo	
NIDSEEC 1990	Muy alto	5,106,766	278,327	53,921			5,439,014
	Alto	987,274	600,066	262,572			1,849,912
	Medio		109,200	294,705	20,026		423,931
	Bajo			81,624	29,369	2,028	113,021
	Sin info.			18,952			18,952
Total		6,094,040	987,593	711,774	49,395	2,028	7,844,830

Claves de color	Bajó	Se mantuvo	Subió
-----------------	------	------------	-------

(continúa siguiente página)

	Municipios		Población	
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje
Nuevos en 2015	1	0.8	18,952	0.2
Con incremento	29	23.2	1,178,098	15.0
Sin cambios	68	54.4	6,030,906	76.9
Con decremento	27	21.6	616,874	7.9
Totales	125	100.0	7,844,830	100.0

	Municipios 2015			Población 2015		
	Número	Porcentaje	Porcentaje acumulado	Número	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy alto	27	21.60	21.60	6,094,040	77.68	77.68
Alto	46	36.80	58.40	987,593	12.59	90.27
Medio	46	36.80	95.20	711,774	9.07	99.34
Bajo	5	4.00	99.20	49,395	0.63	99.97
Muy bajo	1	0.80	100.00	2,028	0.03	100.00
Total	125	100		7,844,830	100	

**Fuente:** Elaboración propia

Los municipios jaliscienses que se mantuvieron sin cambio en su NIDSECC durante el periodo de 1990 a 2015 fueron 68 (54.4 por ciento) y tienen una población conjunta de 6,030,906 habitantes, que representa el 76.9 del total estatal. Es decir, en términos regionales, se mantiene en el mismo desarrollo la población de la mayoría de los municipios. Es decir, persiste una desigualdad similar en la población de cada municipio.

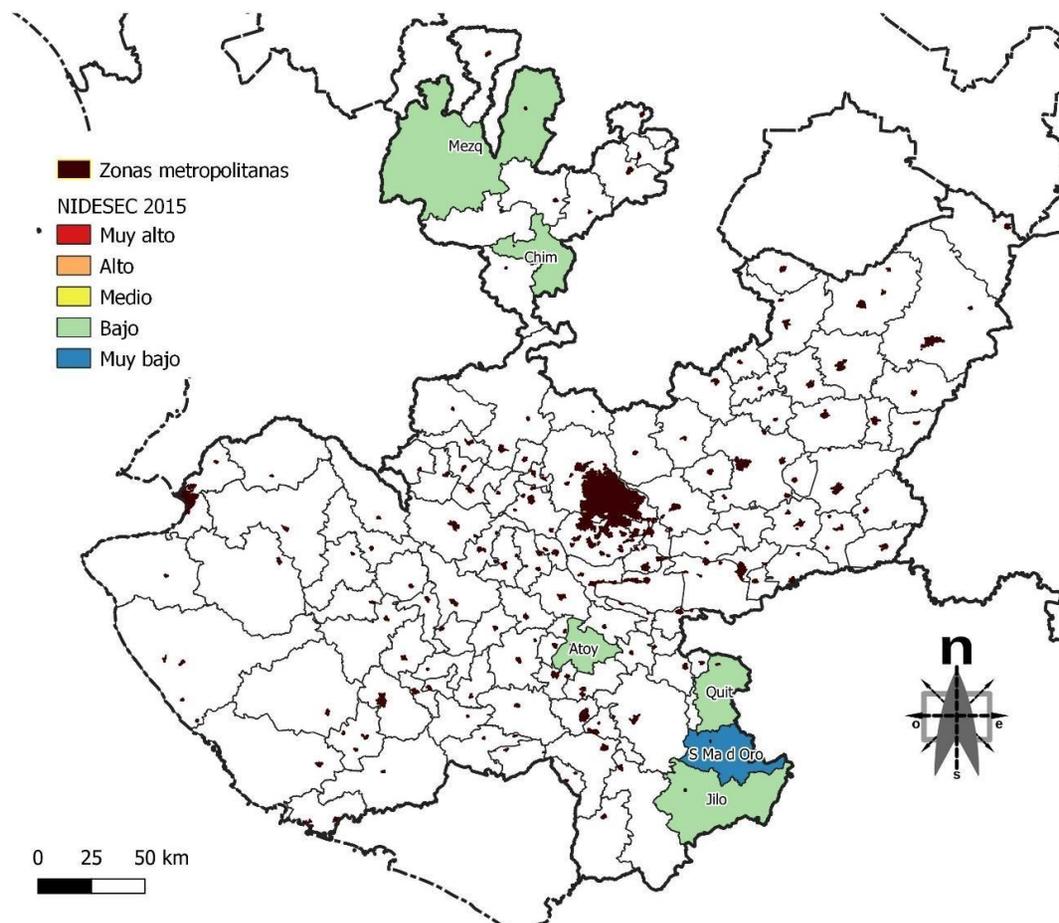
## 2.3 El Desarrollo de Jalisco en 2015

Como se ve en el mapa de abajo (figura 7), en ninguna de las tres zonas metropolitanas de Jalisco hay municipios con NIDSECC bajo o muy bajo, y tampoco se encuentra en esta condición ninguna de las ciudades importantes por su población o economía. Están en uno de estos niveles sólo municipios tradicionalmente pobres y de alta emigración poblacional hacia otros municipios del estado, hacia otros estados o bien a Estados Unidos. En el norte de la entidad, presentan nivel bajo los municipios de Mezquitic y Chimaltitán, ambos con una proporción importante de población wirrárika (huichola).

En educación superior, son atendidos por el Centro Universitario del Norte de la Universidad de Guadalajara, aunque su funcionalidad socioeconómica y territorial es más estrecha con los estados de Zacatecas y Nayarit que con Jalisco. En el sur del estado están en este nivel los municipios de Jilotlán de los Dolores, Quitupan y Atoyac, mientras que el de Santa María del Oro se encuentra en el nivel muy bajo y es el único del estado en esta categoría. Todos estos municipios se caracterizan por su poca conexión por medio de carreteras. Afortunadamente la población sumada de ellos es de apenas 51,423 habitantes (0.66 por ciento del total); sin embargo, debido a su escaso desarrollo socioeconómico, requieren de la intervención gubernamental para una mayor integración social y más oportunidades.

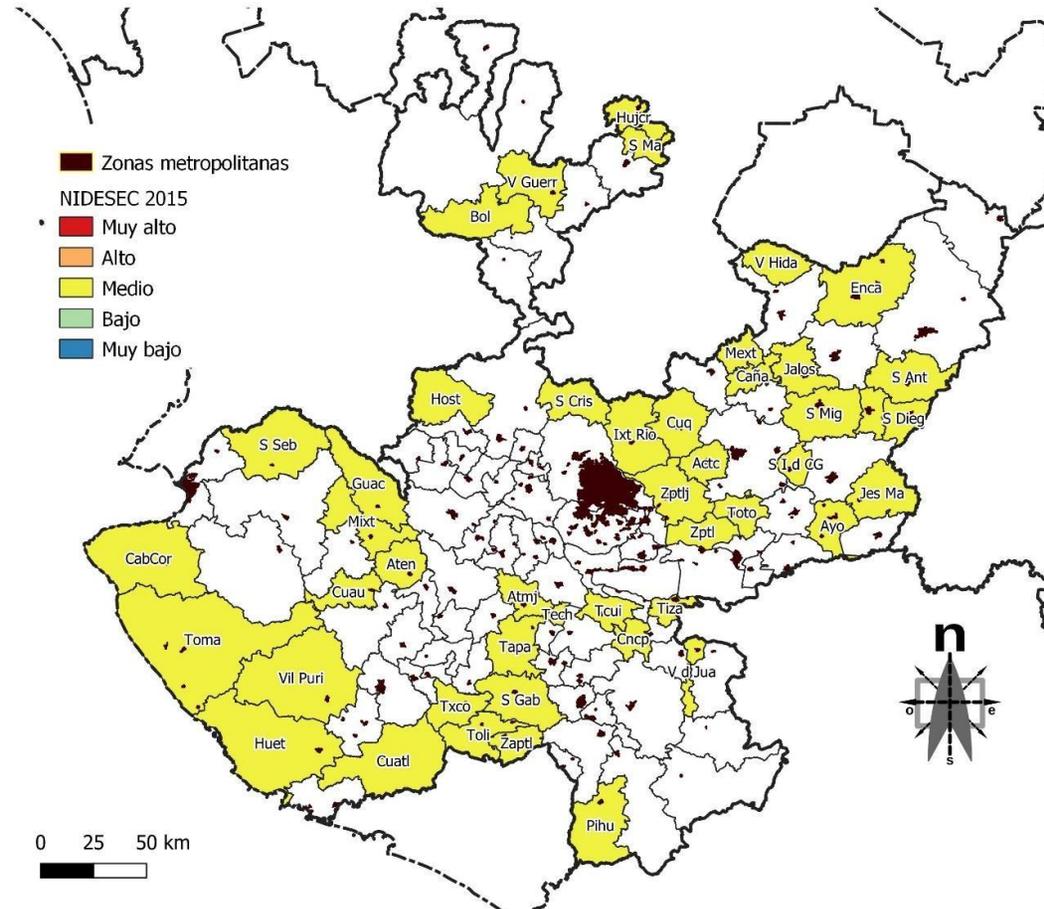


**Figura 7: Índice del Nivel de Desarrollo Socioeconómico (NIDSEEC) 2015 de Jalisco con municipios del nivel muy bajo (azul) y bajo (turquesa) con zonas urbanas (café)**



Fuente: Elaboración propia

**Figura 8: Índice del Nivel de Desarrollo Socioeconómico (NIDSEEC) 2015 de Jalisco con municipios del nivel medio (amarillo) con zonas urbanas (café)**



Fuente: Elaboración propia

Tal como se muestra en la figura 8 (página anterior) los municipios con un NIDSEEC medio son 46 (36.8 por ciento del total), donde la mayoría de una población conjunta de 711,774 habitantes (9.07 por ciento del total) tiene este nivel. Recuérdese que la comparación es con respecto a todos los municipios del país.

Es interesante observar en el mapa que también presentan un nivel medio de desarrollo las periferias norte, noreste y oriente de la zona metropolitana de Guadalajara (ZMG), donde la población tiene una funcionalidad territorial muy próxima con la metrópoli. Son municipios agropecuarios o que se dedican a la industria maquiladora y los textiles, además del comercio y los servicios, es decir, con una amplia economía popular. San Cristóbal de la Barranca es un municipio económicamente pobre, enfocado en las actividades agropecuarias, pero estrechamente vinculado a la ZMG, sobre todo a Zapopan.

Otro patrón se observa en el sur de Jalisco. Lo integran Tizapán el Alto, Concepción de Buenos Aires, Teocuitatlán de Corona, Atemajac de Brizuela, Techaluta de Montenegro, Tapalpa, San Gabriel, Tolimán, Tuxcacuesco y Zapotitlán de Vadillo. La mayoría de estos 11 municipios son agropecuarios, con pequeñas ciudades como cabeceras, donde la población se dedica a los servicios y el comercio al por menor. Sus bases económicas son sostenidas por una economía popular.



Un patrón más de municipios es el de la costa, integrado por Cabo Corrientes, que depende económicamente del turismo de Puerto Vallarta; Tomatlán, que es turístico y agropecuario, y La Huerta y Villa Purificación, que son agropecuarios; todos ellos tienen ciudades pequeñas como sus cabeceras municipales. Otro lo integran San Sebastián del Oeste, Guachinango, Hostotipaquillo, Atengo y Cuautla. El primero tiene una actividad turística de relativa importancia, tal vez por influencia de Puerto Vallarta, los otros tres son básicamente agropecuarios y de servicios, con una economía popular. Hostotipaquillo no se encuentra integrado a ningún patrón territorial de municipios de nivel socioeconómico medio, mientras que en la zona norte de la entidad forman un patrón muy claro Bolaños, Villa Guerrero, Santa María de los Ángeles y Huejúcar. Los últimos dos tienen una economía agropecuaria que depende funcionalmente del estado de Zacatecas. En Bolaños y Villa Guerrero predominan el comercio, los servicios y la minería.

En la región de los Altos hay un patrón de municipios de nivel socioeconómico medio con cierta homogeneidad en sus actividades económicas, centradas en los cárnicos y la agricultura. Las remesas que envían sus migrantes en Estados Unidos representan una parte importante de sus ingresos y sus cabeceras son ciudades pequeñas. Es importante destacar que Encarnación de Díaz y Villa Hidalgo tienen una funcionalidad económica estrechamente vinculada con la de Aguascalientes. Por último, Pihuamo es un municipio no integrado a ningún patrón; sus actividades económicas principales son la agricultura y los servicios de economía popular.



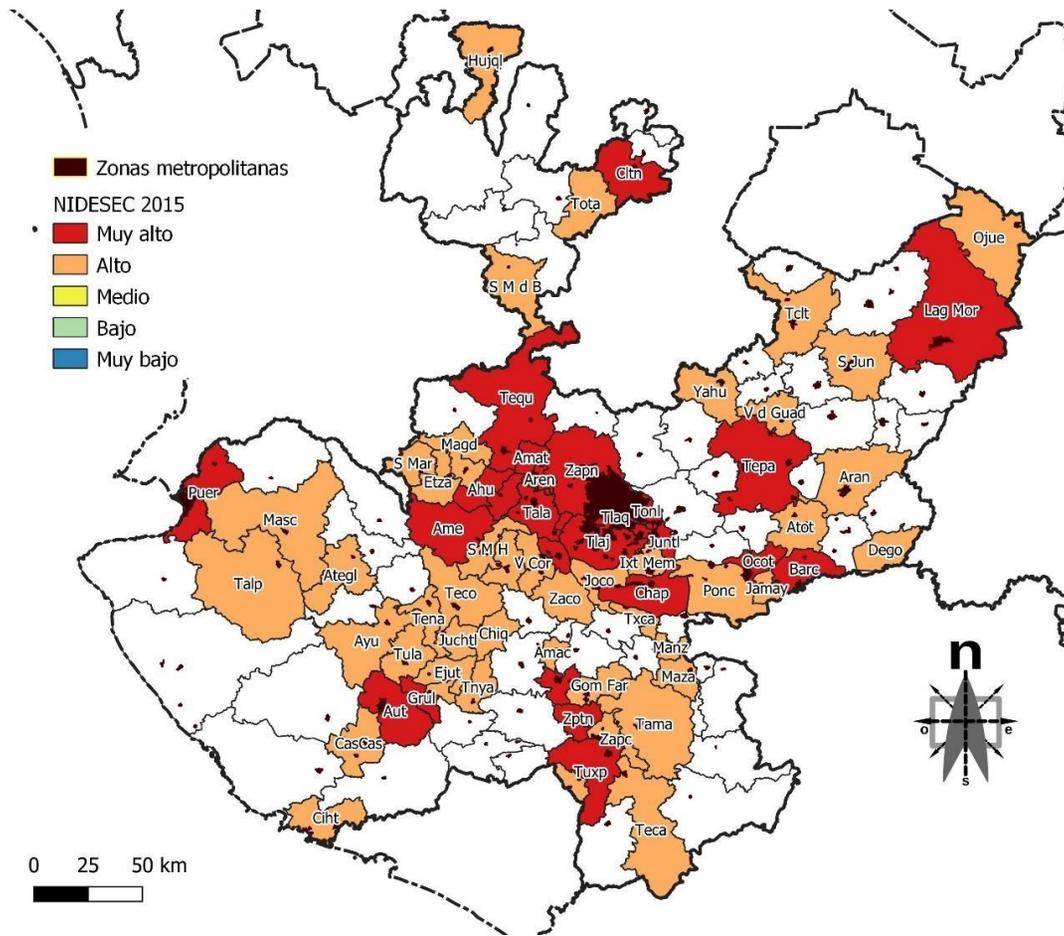
En la figura 9 (abajo en la siguiente página), se presentan juntos los municipios con nivel socioeconómico alto y muy alto son 73 (46 y 27, respectivamente), representan el 54.4 por ciento del total (36.8 y 21.6 por ciento, respectivamente) y en ellos viven 7,081,633 personas (6,094,040 y 987,593, respectivamente), cifra que corresponde al 90.27 por ciento del total (77.68 y 12.59 por ciento, respectivamente). En estos dos grupos destaca que la zona ZMG tiene 4,907,283 habitantes, es decir, el 62.7 por ciento de la población estatal y el 69.29 por ciento de la que tienen los municipios que conforman estas dos categorías. Esto demuestra que existe una gran concentración del desarrollo y de la población en la ZMG.

Otro patrón lo integran la mayoría de los municipios de la ribera de Chapala, región donde se encuentra la zona metropolitana de Ocotlán, que sobresale por su industria mueblara y su agricultura. En los Altos de Jalisco sobresalen los municipios de Tepatlán y Lagos de Moreno, los demás tienen ciudades relativamente importantes como San Juan de los Lagos, Arandas y Yahualica. También cabe destacar el crecimiento de la industria manufacturera en Lagos de Moreno, así como la captación de remesas procedentes de Estados Unidos.



**Figura 9: Índice del Nivel de Desarrollo Socioeconómico (NIDSEEC) 2015 de Jalisco con municipios del nivel alto (naranja) y muy alto (rojo) con zonas urbanas (café)**

Fuente: Elaboración propia



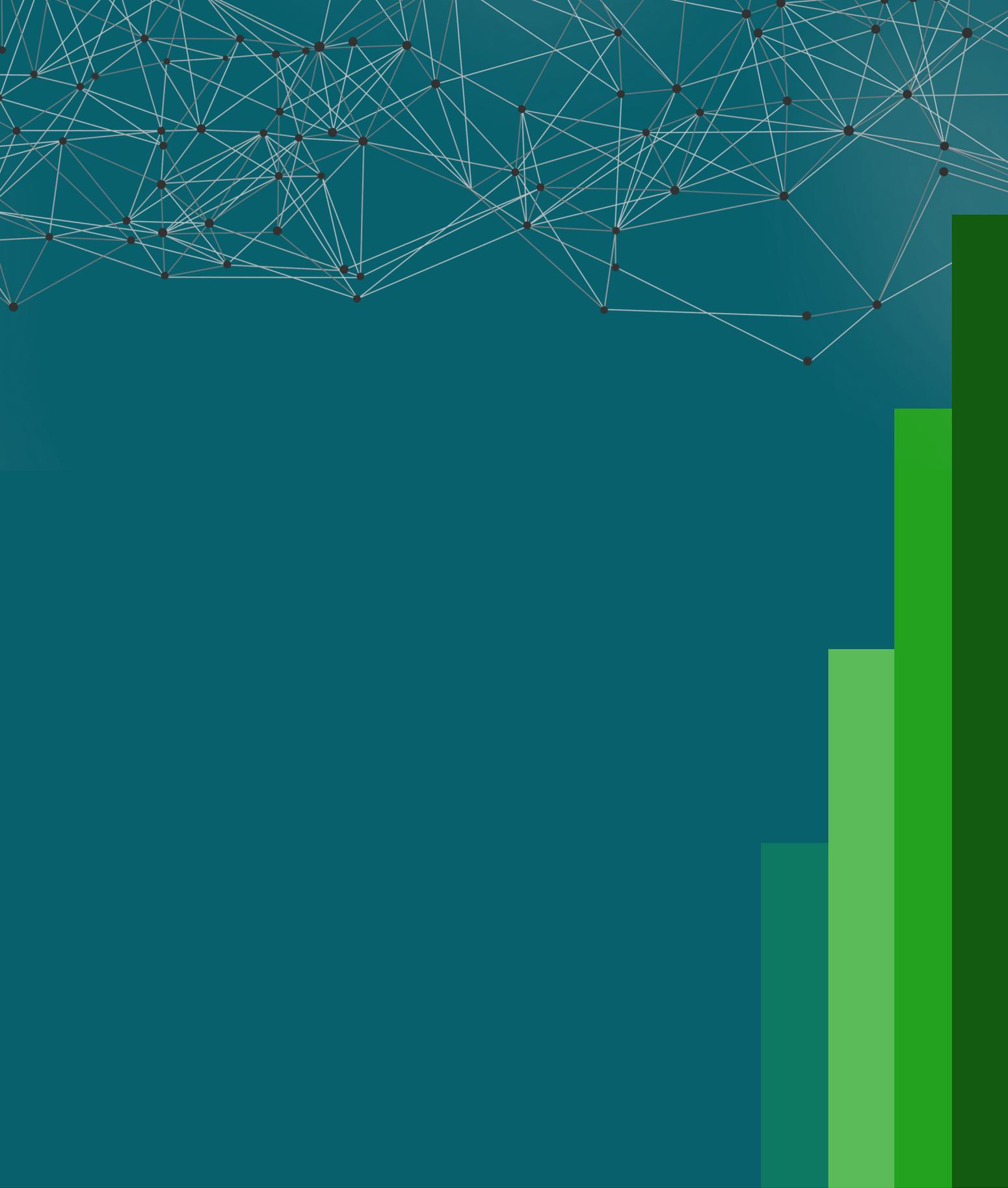
En el sureste del estado hay un corredor con NIDSEEC alto y muy alto conformado por Amacueca, Zapotlán el Grande, La Manzanilla de la Paz, Mazamitla, Gómez Farías, Sayula, Tamazula de Gordiano, Tecalitlán, Tonila, Tuxpan y Zapotiltic. Su actividad principal es el turismo, pero también los servicios financieros, con una importante captación de divisas por medio de remesas. La mayoría de la población con un nivel socioeconómico muy alto en la región suma los 176,736 habitantes, y la mayoría de aquella con un nivel alto es de 129,234, que representan, respectivamente, el 57.76 y 42.24 por ciento de toda la que vive en esta región, y el 2.26 y 1.65 por ciento de la población del estado. En esta región predomina la actividad agropecuaria, en particular el cultivo de *berries* por compañías transnacionales. Son municipios con una buena cantidad de empresas de la economía popular y en su mayoría reciben una relativamente importante cantidad de remesas.



### 3. Consideraciones finales

- 3.1 Jalisco en su conjunto tuvo un mejor desempeño en su estructura de desarrollo socioeconómico que la población de la mayoría de sus municipios, en comparación con el país en su conjunto.
- 3.2 De acuerdo con la anterior descripción, los municipios de Jalisco que requieren una mayor atención de los gobiernos estatal y federal son Atoyac, Chimaltitán, Jilotlán de los Dolores, Santa María del Oro, Mezquitic, Quitupan, San Sebastián del Oeste, Hostotipaquillo, Pihuamo y Valle de Juárez, ya que se encuentran en los niveles de desarrollo socioeconómico bajo, muy bajo y medio; el último de ellos está en una situación de relativo aislamiento geográfico, con cierta desintegración funcional geográfica. Hay otros con un nivel alto también aparentemente aislados, como Huejuquilla y Cihuatlán, pero que en realidad funcionan como centros nodales urbanos para otros estados.
- 3.3 Los patrones de desarrollo socioeconómico alto y muy alto, en los que se concentra la mayoría de la población de Jalisco, se encuentran funcionalmente integrados con zonas metropolitanas o tienen un desarrollo urbano conectado a la red estatal y nacional de insumos y productos.
- 3.4 Aun en los municipios económicamente favorecidos, donde vive el 90.5 por ciento de los jaliscienses, una parte de ellos es de nivel socioeconómico bajo o muy bajo, que es la mayoría en términos absolutos. La población en esta condición se podrá estimar cuando se haga este mismo ejercicio a nivel de áreas geoestadísticas básicas (AGEB) o de manzanas.

- 3.5 Existe una correlación de 0.36 del nivel de desarrollo socioeconómico comparativo numérico de los municipios de Jalisco de 2015 con la tasa de contagiados por COVID-19 por cada diez mil habitantes hasta el 19 de junio de 2020, correlación que no se puede considerar alta ni muy alta, como sería de esperar. Esto significa que tanto los municipios pobres como los muy ricos requieren atención sanitaria y económica dirigida de manera correcta a grupos de población y empresas. No obstante, lo anterior, en términos absolutos, esta necesidad es mayor en las grandes ciudades, por lo cual para las pequeñas y los poblados se debe instrumentar una estrategia de atención diferente.
- 3.6 Finalmente, se deben tener en cuenta las desigualdades internas de los municipios, en especial en los de mayor tamaño, ya que los avances en sus respectivos NIDSECC no reflejan la situación de la totalidad de su población. En este sentido, serán necesarias políticas variadas y diferenciadas por regiones y sectores económicos para reducir los impactos de la profunda crisis económica derivada de COVID-19.



**CUCEA**  
*El mejor lugar para el talento*

