



REPORTE

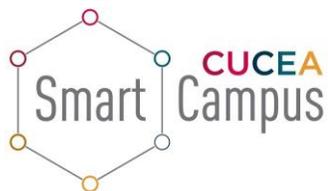
LA CALIDAD DE LA BASE ECONÓMICA Y EL DESARROLLO SOCIOECONÓMICO COMPARATIVO MUNICIPAL DE MÉXICO Y JALISCO



28 de enero 2021



CUCEA
El mejor lugar para el talento



La calidad de la base económica y el desarrollo socioeconómico comparativo municipal de México y Jalisco

Elaborado por:

Dr. Jesús Arroyo Alejandre

Mtro. Salvador Berumen Sandoval

Mtro. José Martín Chagollán Ramírez

Lic. Álvaro Fernando Ríos Ramírez

Lic. Joel Espinoza Jiménez

Diseño digital por:

Hugo Yonathan Tulais Reyes

28 de enero de 2020

Elaborado por:

Dr. Jesús Arroyo Alejandro

Profesor-investigador en el Departamento de Estudios Regionales-INESER

jesusarr@ucea.udg.mx

Mtro. José Martín Chagollán Ramírez

Profesor-investigador en el Departamento de Estudios Regionales-INESER

chagolla@ucea.udg.mx

Mtro. Salvador Berumen Sandoval

Profesor-investigador en el Departamento de Estudios Regionales-INESER

sberumen@ucea.udg.mx

Lic. Álvaro Fernando Ríos Ramírez

Asistente de investigación. Licenciado en economía, CUCEA-Universidad de Guadalajara. Estudiante de licenciatura en matemáticas UnADM

alvaro.f.rios.rmz@gmail.com; alvarof.riosr@nube.unadmexico.mx

Lic. Joel Espinoza Jiménez

Asistente de investigación por el Sistema Nacional de Investigadores

joel.espinoza@ucea.udg.mx

Palabras clave:

Calidad de la base económica, desarrollo socioeconómico, patrón geográfico, población, áreas metropolitanas.

Contenido:

1. Introducción
2. Índice de calidad de la base económica (ICBE) de los municipios de México y de Jalisco
 - 2.1 Definición del ICBE
 - 2.2 Metodología para la estimación del ICBE
3. Análisis del ICBE a nivel nacional
 - 3.1 A manera de conclusión
4. Análisis del ICBE y el NIDSEEC para Jalisco
 - 4.1 A manera de conclusión
5. Anexo

Cómo citar:

Arroyo Alejandro, J., Chagollán Ramírez, J.M., Berumen Sandoval, S., Ríos Ramírez, A.F. y Espinoza Jiménez, J. (2020, 28 de enero). *La calidad de la base económica y el nivel de desarrollo socioeconómico comparativo municipal de México y de Jalisco*. Estudio de impactos regionales de la crisis económico-sanitaria en Jalisco. Plataforma Economía de Jalisco. CUCEA Universidad de Guadalajara.

<https://economiajalisco.cucea.udg.mx/app/analisis-regional/estudio-impactos>

Este documento está bajo licencia de:



1. Introducción

En el documento anterior (en la plataforma Economía de Jalisco¹) se describen los patrones de desarrollo socioeconómico comparativo de los municipios del país y de Jalisco,² los cuales dependen en gran medida de la base económica de cada municipio; para ser más precisos, de la mayoría de las unidades económicas que existen en su interior.

La base económica se define como el *conjunto de actividades económicas que permiten el sostenimiento de su población y el crecimiento, estancamiento o decrecimiento económico*. Parte de los productos y servicios que resultan de estas actividades se venden a otros asentamientos humanos de la misma u otras regiones, lo cual permite obtener los recursos necesarios para el sostenimiento del municipio que los produce, es decir, su crecimiento, decrecimiento o estancamiento dependen de ellas. La anterior es la definición de base económica de la corriente de la base económica exportadora, pero existen definiciones de otras corrientes igualmente válidas, como la del desarrollo endógeno, según la cual la innovación, la tecnología y otros factores del asentamiento humano o la región permiten su sostenimiento, crecimiento, decrecimiento o estancamiento.

Existen otras actividades que no son básicas, pero sí resultan importantes para el funcionamiento del sistema económico de cualquier asentamiento humano o región. A este conjunto de actividades se le puede llamar economía popular (EP) de mercado interno, y son principalmente para el sostenimiento económico local. Cuando predominan estas actividades sobre las demás se experimenta estancamiento, ya que sólo permiten el sostenimiento económico de la población local. *Un subconjunto de la EP también puede pertenecer a la base económica cuando gran par-*



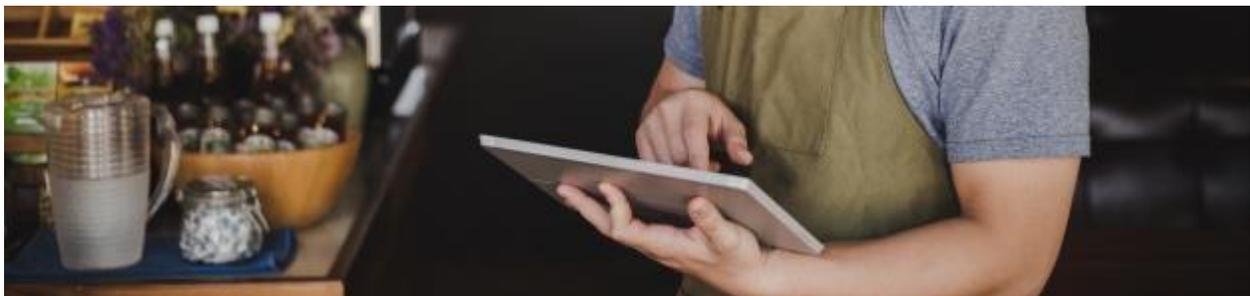
¹ [Plataforma Economía de Jalisco](#)

² [Patrones geográficos de desarrollo socioeconómico para México y Jalisco, 2015](#)

te de su producción se vende en los mercados internos nacionales y periféricos al asentamiento donde se localizan estas actividades.

Otro subconjunto de la EP es la llamada economía informal. Carrillo (2005) nos ofrece una definición de ella:

Después de repasar las diferentes perspectivas de la informalidad, queda claro que es posible construir causalmente, la realidad socioeconómica formal-informal de dos maneras: la primera como dos economías distinguidas entre sí por sus formas de funcionar y de producir, implicando por tanto dos modos diferentes de relaciones productivas en su interior. En el primer caso se trata de la economía dominante tecnológica y productivamente, que marca la pauta del desarrollo económico general y de las instituciones políticas, caracterizada además por las relaciones capitalistas (sector al que se suman el empleo y las actividades del sector público, totalizando así la economía formal). En el segundo caso, la economía subordinada o informal está a cargo de la población excedente, detabajadores por su cuenta, los trabajadores familiares sin pago, a lo que se agrega otro elemento muy importante: los micro y pequeños empresarios.³



A esta definición se puede agregar que en realidad existe interdependencia entre la economía formal y la informal, ya que esta última demanda productos o servicios de la economía moderna y viceversa, aunque principalmente de manera indirecta, pues muchos trabajadores de la economía moderna adquieren productos o servicios procedentes de la informal.

³ Carrillo Regalado, S (2005) Globalización en Guadalajara. p 47. Universidad de Guadalajara/PROFMEX/Casa Juan Pablos Centro Cultural. Recuperado de <http://www.ciclosytendencias.com/libro/1642/globalizacion-en-guadalajara>

Una interdependencia económica múltiple de menor valor de mercado, y en forma similar, también se da tanto del sector moderno como del informal con respecto al sector tradicional, compuesto por unidades productivas normalmente pequeñas dedicadas a la agricultura, la silvicultura o la pesca. Conviene recordar que en la economía popular está incluido el sector informal, y que en una economía en desarrollo como la de México dichas interdependencias se dan entre unidades económicas de tres dimensiones: la dimensión moderna, la dimensión popular y la dimensión tradicional (véase el contexto general de propuestas económicas para la recuperación de Jalisco y sus regiones en la mencionada plataforma⁴).



En este apartado se describe el índice de calidad de la base económica (ICBE) para presentar un acercamiento empírico a dos (moderna y popular) de las tres dimensiones mencionadas y se realiza un análisis con base en él. Tales dimensiones pueden traslaparse: la economía popular moderna, la economía popular tradicional y la economía popular formal e informal son ejemplos de este traslape, y lo mismo sucede con las demás dimensiones de la economía tradicional, informal y moderna.

⁴ Para ver la referencia, [pinche aquí](#).

2. Índice de calidad de la base económica (ICBE) de los municipios de México y de Jalisco

2.1 Definición del ICBE

De manera pragmática, se realizó una selección *ad hoc* de sectores, subsectores, ramas y subramas del Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte (SCIAN 2013),⁵ que se consideraron como parte del sector moderno de la economía. Los datos se obtuvieron de los Censos Económicos 2014 y de la Encuesta Intercensal 2015 del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Las subramas elegidas se encuentran en el cuadro siguiente.

Clave	Descripción
1150	Servicios relacionados con las actividades agropecuarias y forestales
2381	Trabajos especializados para la construcción
3260	Industria del plástico y del hule
3270	Fabricación de productos a base de minerales no metálicos
3310	Industrias metálicas básicas
3320	Fabricación de productos metálicos
3330	Fabricación de maquinaria y equipo
3340	Fabricación de equipo de computación, comunicación y medición, componentes y accesorios electrónicos
3350	Fabricación de accesorios, aparatos eléctricos y equipo de generación de energía eléctrica
3360	Fabricación de equipo de transporte y partes de vehículos automotores
3370	Fabricación de muebles, colchones y persianas
3380	Otras industrias manufactureras
4690	Comercio al por menor sólo a través de internet y televisión
4810	Transporte aéreo
4820	Transporte por ferrocarril

⁵ [Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte, México. SCIAN 2013.](#)

- 4840 Autotransporte de carga
- 4881 Servicios relacionados con el transporte
- 4882 Servicios de reparación y limpieza exterior de aviones, barcos y trenes
- 4920 Servicios de mensajería y paquetería
- 5110 Edición de periódicos, revistas, libros, software y otros materiales
- 5120 Industria fílmica y del video, e industria del sonido
- 5150 Radio y televisión
- 5180 Procesamiento electrónico de información, hospedaje y otros servicios relacionados
- 5221 Banca múltiple, y administración de fondos y fideicomisos del sector privado
- 5222 Otras instituciones de intermediación crediticia y financiera no bursátil del sector privado
- 5223 Banca de desarrollo y administración de fondos y fideicomisos del sector público
- 5230 Actividades bursátiles, cambiarias y de inversión financiera
- 5240 Compañías de fianzas, seguros y pensiones
- 5411 Servicios profesionales y técnicos
- 5412 Servicios de investigación científica y desarrollo
- 5413 Servicios veterinarios
- 5611 Servicios de apoyo a los negocios, de empleo, apoyo secretarial y otros servicios de apoyo a los negocios
- 6111 Escuela de educación básica, media y especial del sector privado
- 6112 Escuela de educación básica, media y especial del sector público
- 6119 Escuela de educación básica, media y especial no especificadas de sector privado o público
- 6121 Escuelas de educación postbachillerato no universitaria del sector privado
- 6122 Escuelas de educación postbachillerato no universitaria del sector público
- 6129 Escuelas de postbachillerato no universitaria no especificadas de sector privado o público
- 6131 Escuelas de educación superior pertenecientes al sector privado
- 6132 Escuelas de educación superior pertenecientes al sector público
- 6139 Escuelas de educación superior no especificadas de sector privado o público
- 6141 Otros servicios educativos del sector privado
- 6142 Otros servicios educativos del sector público
- 6149 Otros servicios educativos no especificados de sector privado o público
- 6211 Servicios médicos de consulta externa y servicios relacionados pertenecientes al sector privado
- 6212 Servicios médicos de consulta externa y servicios relacionados pertenecientes al sector público
- 6221 Hospitales pertenecientes al sector privado

6222	Hospitales pertenecientes al sector público
7210	Servicios de alojamiento temporal
7221	Servicios de preparación de alimentos y bebidas
8111	Servicios de reparación de automóviles y camiones
8112	Servicios de reparación y mantenimiento de equipo, maquinaria, artículos para el hogar y personales

NOTA: La selección de los sectores, subsectores, ramas y subramas fue elaborada inicialmente con los Censos Económicos 2014. Después de esta selección se usó la Encuesta Intercensal 2015 en cada clasificación para seleccionar la población ocupada.



Se debe advertir que algunas de estas actividades que identifican los Censos Económicos pueden tener errores de clasificación –que se pueden considerar normales en cualquier levantamiento censal– y contener algunas unidades económicas de la EP. Existen otros sectores que no se incluyen como parte de la base de la economía moderna porque surgieron dudas respecto a que dicha clasificación pertenezca a ella en sentido estricto. Además, no se incluyó la administración pública por considerarla una actividad de soporte y porque tiene su propia dinámica.

2.2 Metodología para la estimación del ICBE

De manera similar a como se estimó el nivel de desarrollo socioeconómico comparativo (NIDSECC)⁶ de los municipios, se utilizó el modelo estadístico de análisis factorial por componentes principales, empleando las siguientes variables para todos ellos:

⁶ Para todas las variables véase [el documento completo aquí](#).

1. **Población ocupada en el sector moderno.** La población ocupada municipal en relación con la población ocupada en el sector moderno del mismo municipio.
2. **Empresas medianas y grandes.** La cantidad de empresas con seis o más empleados del sector moderno.
3. **Valor agregado promedio anual por empresa en miles de pesos.** Se consideró el total de unidades productivas del municipio.
4. **Valor agregado promedio anual por trabajador en miles de pesos.** Se consideró el total de unidades productivas del municipio.
5. **Población ocupada con educación de alta cualificación entre la población ocupada municipal.** Los niveles de educación seleccionados son:
 - a. Bachillerato tecnológico.
 - b. Estudios técnicos o comerciales con secundaria terminada.
 - c. Estudios técnicos o comerciales con preparatoria terminada.
 - d. Licenciatura.
 - e. Especialidad.
 - f. Maestría.
 - g. Doctorado.



El ICBE se obtuvo con el siguiente procedimiento:

1. Se aplicó el método estadístico de análisis factorial y de componentes principales; se obtuvo un valor para el ICBE con su posterior clasificación en cinco niveles por el método de

k medias. Metodológicamente, se siguió un procedimiento similar al utilizado para la estimación del NIDSEEC.⁷

2. Los niveles se clasifican de la siguiente manera:

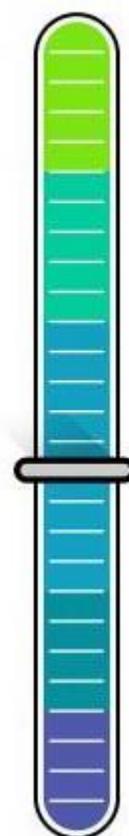
a. Calidad muy alta de la base económica. Significa que la mayoría de las unidades económicas del municipio *se concentran en las actividades más modernas de su economía, que cuentan con muy alto valor agregado y, en términos comparativos, predomina la educación muy alta entre la población ocupada.*

b. Calidad alta de la base económica. Significa que la mayoría de las unidades económicas del municipio *tienden a concentrarse en menor medida en las actividades modernas de su economía, que cuentan con alto valor agregado y, en términos comparativos, predomina la educación alta entre la población ocupada.*

c. Calidad media de la base económica. Significa que la mayoría de las unidades económicas del municipio *tienden a concentrarse en las actividades semimodernas de su economía, que pueden contar o no con nivel medio de valor agregado y, en términos comparativos, puede predominar la educación media entre la población ocupada.*

d. Calidad baja de la base económica. Significa que la mayoría de las unidades económicas del municipio *se concentran en lo que se denomina economía popular y tradicional, que podría contar con bajo valor agregado y, en términos comparativos, podría predominar la educación baja entre la población ocupada.*

e. Calidad muy baja de la base económica. Significa que la mayoría de las unidades



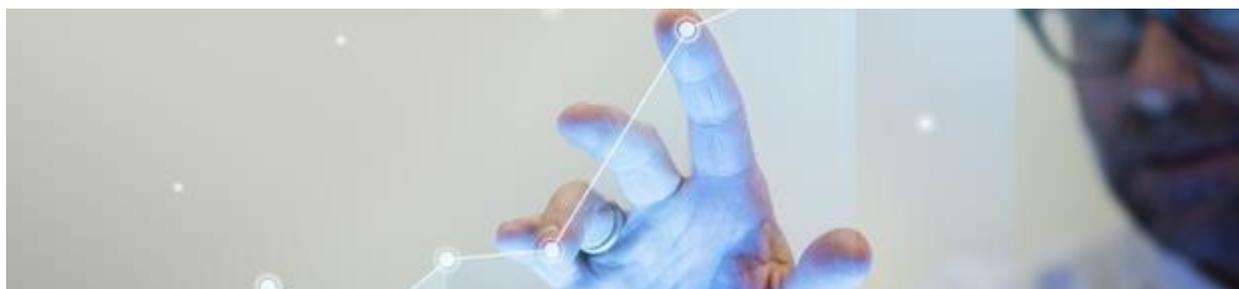
⁷ Véase la metodología del NIDSEEC en [el documento completo aquí](#)

económicas del municipio se concentran aún más en lo que hemos llamado *economía popular y tradicional*, que cuentan con muy bajo valor agregado y, en términos comparativos, predomina la educación muy baja entre la población ocupada.

A un nivel más alto de ICBE corresponde una mayor calidad de la base económica en las actividades de tipo industrial y moderno. Es decir, obtener una clasificación significa que el municipio de que se trate tiene mejores condiciones productivas para sostener su crecimiento económico.

3. Análisis del ICBE a nivel nacional

Un análisis interesante es el derivado del cruce entre el ICBE y el NIDSEEC para el mismo año. Este análisis se realiza para cuatro estratos y poblaciones diferentes: **a)** el primero es de alto y muy alto desarrollo socioeconómico (NIDSEEC) y con una concentración elevada en la economía moderna (ICBE alto y muy alto); **b)** el segundo está compuesto por una economía semimoderna y tradicional (ICBE medio, bajo y muy bajo) con un nivel de desarrollo elevado (NIDSEEC muy alto y alto); **c)** el tercero es de un potencial estancamiento económico con economías semimodernas y tradicionales e indicadores ICBE y NIDSEEC de medio a muy bajo; **d)** este estrato está formado por un conjunto de municipios donde la mayoría de su población presenta un NIDSEEC medio, bajo o muy bajo aun cuando la calidad de su base económica sea muy elevada (ICBE muy alto y alto); esto último es relevante porque es un indicador de que seguramente existe una importante desigualdad socioeconómica en estos municipios. En seguida se analizan y se ilustran con mapas los resultados de las estimaciones.



En la diagonal del primer cuadro formada por las celdas en color azul se encuentran los municipios y su población, en la que coincide el NIDSEEC con la calidad de su base económica ([tabla 1](#)). Se considera que su desarrollo es consistente ([mapa 5](#)), pues el NIDSEEC de la mayoría de las personas que conforman la población de cada municipio es igual a su ICBE; es decir, si éste corresponde a una calidad mediana, la mayoría de sus habitantes tienen un nivel socioeconómico medio, y lo mismo ocurre con los niveles alto, muy alto, bajo y muy bajo. En esta condición coincidente, el país tiene una población de 26,015,734 habitantes (21.79 por ciento del total nacional) y 383 municipios, de los cuales 45 son los más privilegiados y tienen una población conjunta de 17,750,774 personas (26.04 por ciento del total nacional); 20 de los municipios con los niveles muy alto y alto son metropolitanos y tienen entre todos una población de 18,305,242 habitantes (15.31 por ciento del total nacional). Esto significa que existe una desigualdad regional en el desarrollo socioeconómico que afecta a la mayoría de la población del país.



Respecto a la distribución geográfica de los municipios y su NIDSEEC e ICBE, aquellos que presentan una clasificación muy baja y baja y que están en la diagonal se localizan principalmente en las zonas centro y sur del país aunque existen algunos al norte; su presencia es mayor en estados del sur como Oaxaca, Chiapas y Guerrero ([mapa 5](#)). Por otro lado, la presencia del estrato muy alto o el alto es casi nula, pero cuando aparecen se encuentran en zonas metropolitanas o en alguna periferia de ellas; si éste no es el caso, ello puede deberse a la existencia de una industria de enclave en estados como Baja California, Yucatán, Coahuila o Tamaulipas. La clasificación media está en todas sus distribuciones geográficas, en periferias de lugares con industrias de enclave o fuera de las áreas metropolitanas.

En el estrato **a)** la población se concentra principalmente en los municipios con la calidad de base económica moderna (ICBE alto y muy alto) y un NIDSEEC alto y muy alto. En las regiones con este

estrato se concentra el desarrollo económico moderno de México. La población de los 75 municipios donde predomina este estrato suma 44,272,457 habitantes; de ellos, 57 son metropolitanos, representan el 2.33 por ciento del total del país y su población conjunta de 38,941,398 habitantes representa el 57 por ciento del total nacional. Los otros 18 municipios tienen una población sumada de 5,331,059 habitantes; en la mayoría de ellos existe una urbanización importante, aunque en muy pocos, empresas modernas de enclave. Se le recuerda al lector que esta información se refiere al año 2015 y que la población a la que se refiere es la mayoría de los habitantes de cada municipio; de no ser así, de acuerdo con el método utilizado, si se hablara de toda la población del municipio se incurriría en la llamada “falacia ecológica” al suponer que todos sus habitantes estarían en la misma situación socioeconómica. De igual manera, el ICBE se refiere a la mayoría de las unidades económicas reportadas en los Censos Económicos 2014.

Tabla 1. México: Población municipal y número de municipios (entre paréntesis) con un NIDSECC y un ICBE muy alto y alto

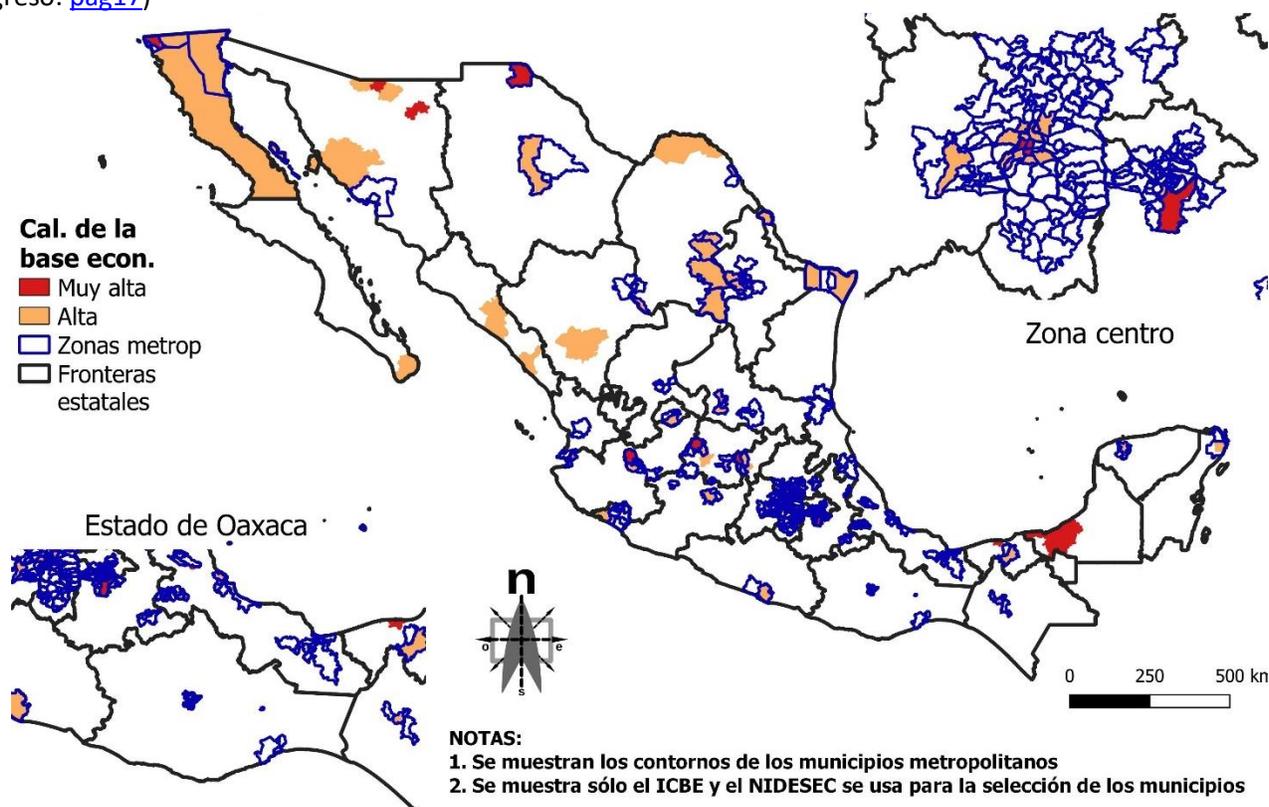
(Regreso: [pág14](#), [pág17](#))

		NIDSECC						
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo	Sin datos	Total
Muy alta	a)	9,344,190	3,303,312	147,321	12,077			12,806,900
		(10)	(7)	(4)	(1)			(22)
Alta	a)	22,663,903	8,961,052	876,876		26,119		32,527,950
		(32)	(26)	(16)		(2)		(76)
Media		11,129,548	13,406,638	4,678,783	133,699	37,510		29,386,178
		(42)	(134)	(115)	(12)	(3)		(306)
ICBE	b)	2,888,258	11,607,032	16,651,171	2,311,246	22,458		33,480,165
		(34)	(251)	(641)	(122)	(7)		(1055)
Muy baja		19,501	1,026,353	5,785,710	3,617,512	720,463		11,169,539
		(6)	(84)	(437)	(347)	(110)		(984)
Sin datos					1,021		159,000	160,021
					(3)		(11)	(14)
Total		46,045,400	38,304,387	28,139,861	6,075,555	806,550	159,000	119,530,753
		(124)	(502)	(1213)	(485)	(122)	(11)	(2457)

Fuente: Elaboración propia. Consúltense las metodologías de cada índice (ICBE y NIDSECC).

Mapa 1. México: índice de la calidad de la base económica (ICBE) de los municipios cruzado con nivel de desarrollo económico comparativo (NIDSEEC) alto y muy alto, 2015

(Regreso: [pág17](#))



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI.

Los municipios con estos dos estratos se distribuyen a lo largo y ancho del país, aunque tienden a estar cerca de las zonas metropolitanas (con borde azul en el mapa 1, arriba) o formando parte de ellas. Esto demuestra que la mayoría de la población se concentra en metrópolis y vive en la economía moderna, como se ha definido; pero también se refiere a la mayoría de la población de estos municipios, lo cual significa que quizá entre el 40 y 50 por ciento de su población tendría un nivel socioeconómico medio, bajo o muy bajo y viviría en una economía semimoderna y popular, que incluye la informal. Aun así, la población “periférica” de nivel socioeconómico bajo emigra a estos municipios metropolitanos, con lo que busca lograr la movilidad social ascendente y tener un nivel socioeconómico alto, ya sea en la economía moderna o en la popular, que

incluyela informal.

En el [mapa 1](#) se nota que los municipios y su población que se encuentra en estos estratos también vive en municipios con zonas urbanizadas importantes o en aquellos donde hay localidades con un comercio destacado y buena oferta de servicios, como los fronterizos y algunos dedicados a las actividades turísticas.

El resto de los municipios con predominio de los estratos muy alto y alto tienen una localización muy cercana a centros mineros, de alta tecnología (manufactureras, fábricas, plantas automotrices y otras) o están activas en el sector petrolero, como en el Golfo de México. Estas industrias se pueden considerar de enclave, en el sentido de que una minoría de la población se beneficia y la restante tiene un nivel socioeconómico bajo, lo cual ocurre por ejemplo en algunas regiones mineras o petroleras.

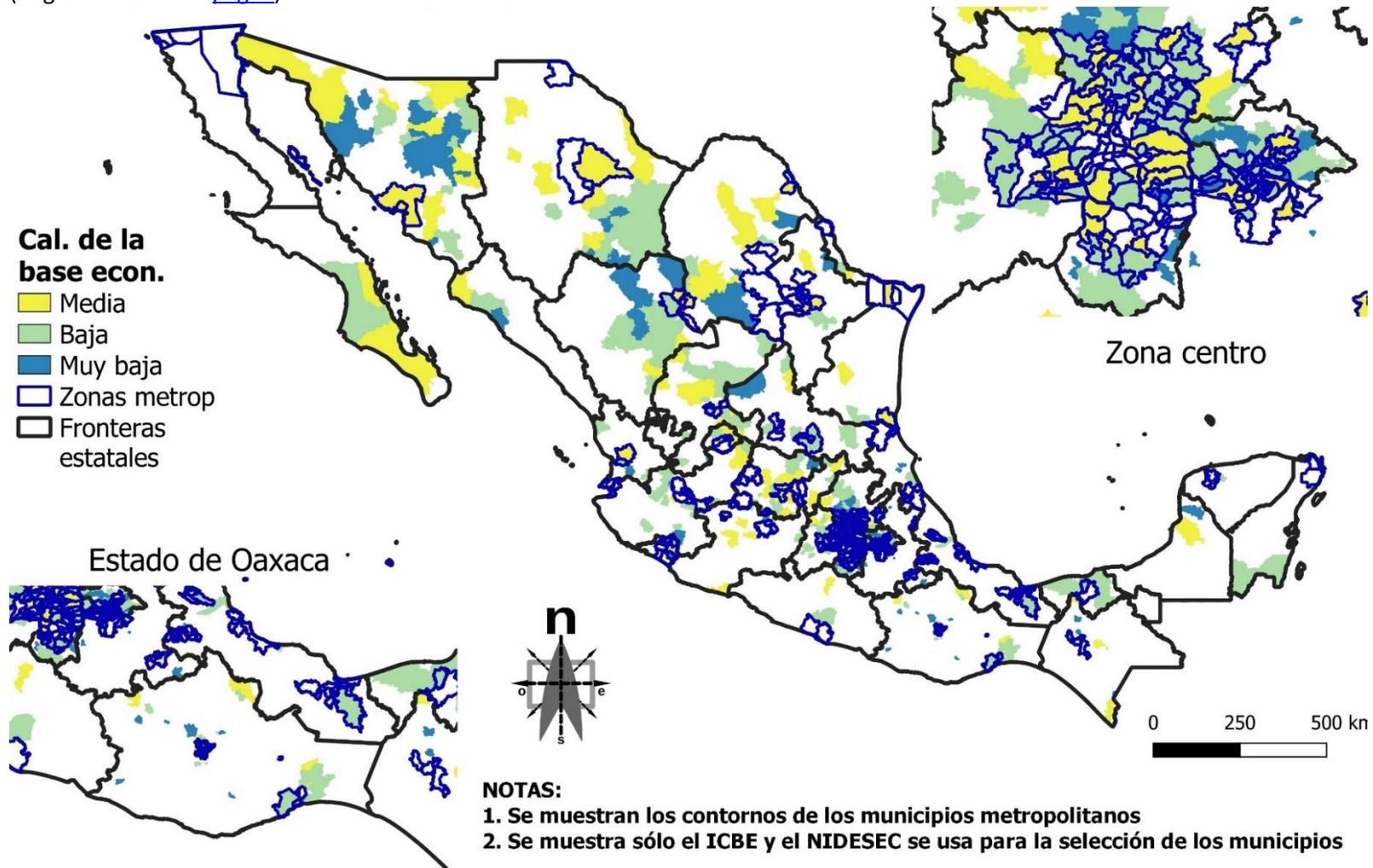
En el estrato **b)** ([tabla 1](#), ICBE medio, bajo y muy bajo, y NIDSEEC alto y muy alto) se encuentran 551 municipios (el 22.55 por ciento del total de México), con una población conjunta de 40,077,330 habitantes, que representan el 33.57 por ciento de la nacional, lo cual significa que la mayoría de esta población tiene un trabajo o actividad relacionada directa o indirectamente con una calidad de base económica media, baja y muy baja y un nivel de desarrollo económico comparativo alto o muy alto.

Esto puede ser un indicador importante de la existencia de una economía poco moderna con población en los niveles socioeconómicos alto y muy alto; podríamos decir que este conjunto de población se mantiene de la economía popular exitosa, que incluye el sector informal.



Mapa 2. México: calidad de la base económica (ICBE) de los municipios con nivel de desarrollo socioeconómico comparativo (NIDSESC) alto y muy alto, 2015

(Regresar a lectura: [pág19](#))



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI.

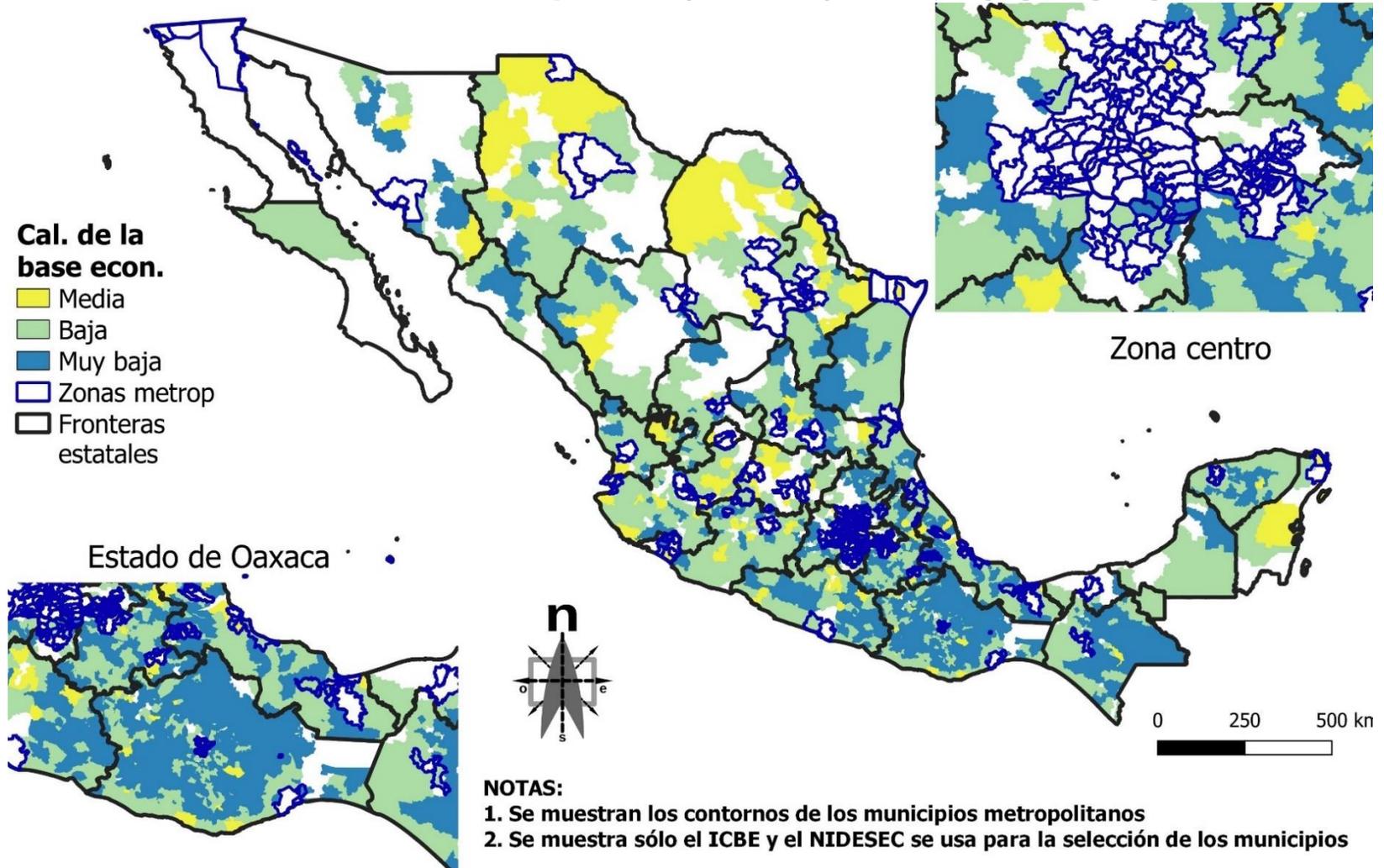
De los 551 municipios que conforman el estrato con ICBE medio, bajo y muy bajo, y NIDSEEC alto y muy alto, 226 (9.2 por ciento del total nacional) son metropolitanos y tienen una población conjunta de 25,042,676 habitantes, que representan el 20.95 por ciento del total del país. Esto significa que poco más de la quinta parte de la población nacional vive en zonas metropolitanas con una economía semimoderna o popular, que incluye la informal. En otras palabras, la mayoría de esta la población trabaja en lugares con modernidad de media a muy baja; sin embargo, esto se refleja en un alto y muy alto NIDSEEC para la mayoría de su población (véase la [tabla 2](#)).

Aparte de los municipios metropolitanos, en este estrato se encuentran otros 325 (13.23 por ciento del total nacional), con una población sumada de 15,034,654 habitantes (12.58 por ciento del total nacional). Esto significa que la mayoría de más de la décima parte de la población total del país vive en ciudades medias y pequeñas con un NIDSEEC alto y muy alto y en economías semimodernas y populares, que incluyen el sector informal (ICBE medio, bajo y muy bajo). Esta es otra evidencia de la importancia que tienen la economía semimoderna y la popular, que incluye el sector informal (véase el [mapa 2](#)).

Como se observa en el [mapa 2](#), muchos de los municipios que se encuentran en este estrato se distribuyen en forma segmentada en zonas específicas, que son casi siempre periferias de las grandes ciudades o de los centros industriales que concentran producción tecnológica, población, comercio o son pasos fronterizos internacionales. Esto demuestra hasta cierto punto que localidades de muchos municipios pueden prosperar gracias a su localización en las periferias de grandes ciudades o en áreas con economía moderna. Se puede decir que estas economías periféricas tienen potencial para crecer debido a la dependencia y el dinamismo de su propia economía (semimoderna y popular, incluido el sector informal), unida a centros industriales y economías modernas. Tal dinámica se expresa en un NIDSEEC alto y muy alto de la mayoría de la población municipal, así como en una importante actividad comercial y de servicios en su economía semimoderna y popular, con el sector informal incluido, debido en parte a la estructura periférica con posibilidad de aumentar el nivel de vida, pero no el nivel de calidad de su base económica.



Mapa 3. México: índice de calidad de la base económica (ICBE) de municipios con nivel de desarrollo socioeconómico comparativo (NIDSESEC) medio, bajo y muy bajo, 2015



Fuente: Elaboración propia.

El estrato **c)**, como se observa en el mapa 3 (página anterior), se ubica en casi la totalidad de municipios y tienen un ICBE y un NIDSEEC medio, bajo y muy bajo; es decir, tienen el riesgo de estancamiento en su desarrollo económico, y se localizan en las periferias de las zonas metropolitanas o totalmente fuera de ellas. Esta última ubicación es muy notoria alrededor de la megalópolis de la Ciudad de México, donde algunos municipios metropolitanos tienen la posibilidad de estancarse en su desarrollo económico.



De acuerdo con la [tabla 2](#), hay 1794 municipios en el estrato **c)**, que representan el 73.43% por ciento del total del país y tienen una población conjunta de 33,958,552 habitantes (el 28.45 por ciento de la población nacional). En otras palabras, la mayoría de casi una tercera parte de los mexicanos está en situación de posible estancamiento; no obstante, esta población es menor que la de los municipios no metropolitanos del estrato **b)**, pues la mayoría de sus 30,227,057 habitantes se encuentran en esta situación, lo cual puede observarse en el mapa 3 (página anterior).

Cabe mencionar que son 79 los municipios metropolitanos ubicados en el estrato **c)** y que representan más de 3 puntos porcentuales (son el 3.22 por ciento) de la totalidad; no obstante, su población conjunta de 3,731,495 habitantes representa sólo el 3.12 por ciento de la población nacional. En otras palabras, los municipios metropolitanos con posibilidad de estancamiento son menos que en cualquier otro estrato, de lo que se deduce que ser metropolitano tiene cierta diferencia de potencial de desarrollo en cuanto al ICBE y el NIDSEEC. Para este estrato, como se observa en la [tabla 2](#) y el mapa 3 (página anterior), el total de municipios no metropolitanos es de 1715 (69.8 por ciento del total nacional) y tiene una población de 30,227,057 habitantes

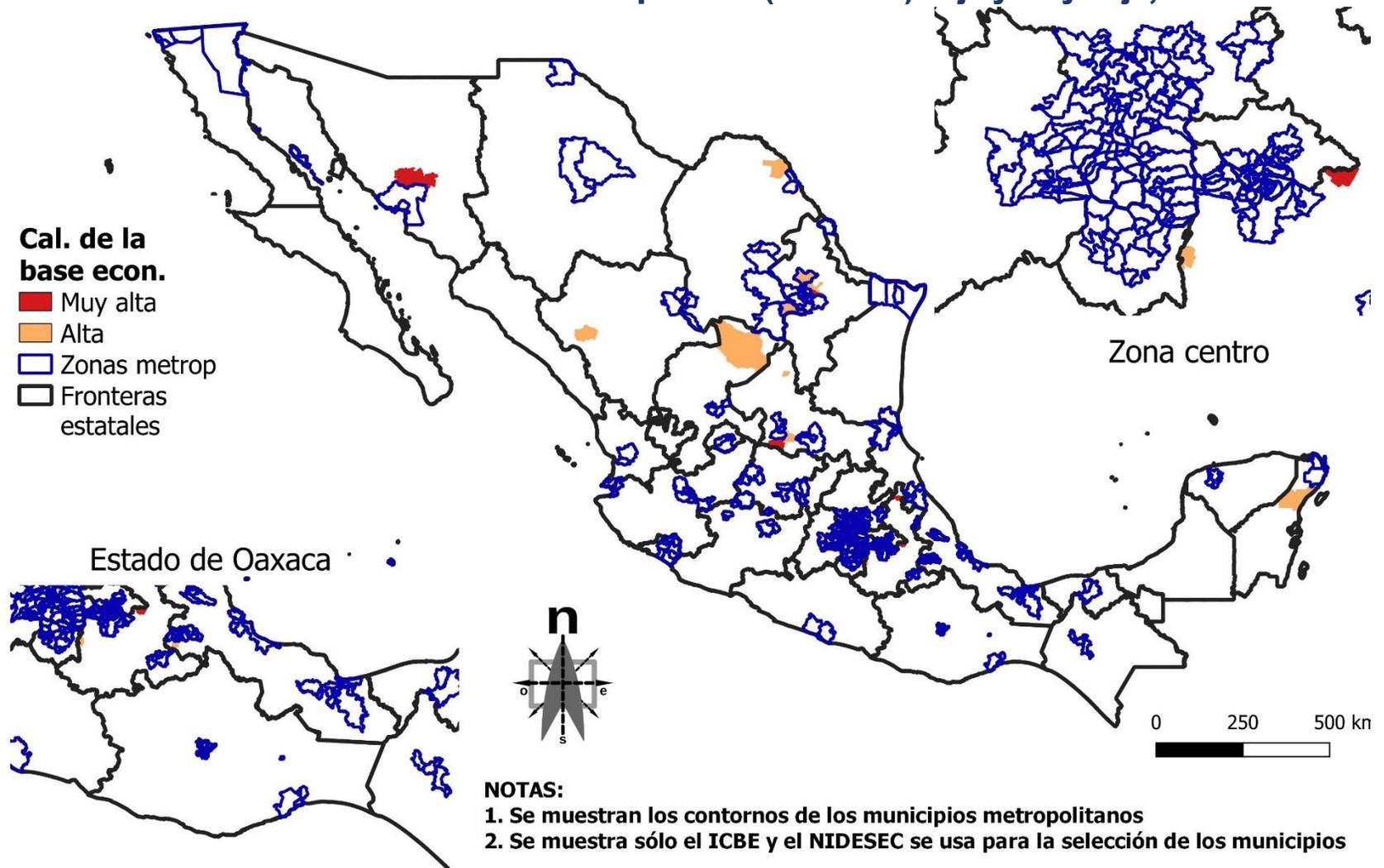
(25.29 por ciento de los mexicanos). De lo anterior se infiere que existe cierta similitud entre estos municipios, ya sean rurales o no urbanos, en cuanto a su posibilidad de estancamiento. Se debe considerar también que este comportamiento particular puede deberse a la falta de infraestructura económica, que no permite en ellos el desarrollo de economías modernas debido en parte a la inercia económica vivida desde la década de 1980 hasta 2015.⁸ Existe, entonces, en la mayoría de su población un nivel socioeconómico comparativo que propicia indirectamente la posibilidad de estancamiento en las condiciones económicas precarias y no modernas de su base económica.

Respecto al estrato **d**), cabe mencionar que éste se encuentran presentes 5 municipios metropolitanos del país (véase mapa 4, siguiente página). Además, aunque los 23 municipios que lo integran tienen base económica moderna (alta y muy alta), su estatus socioeconómico comparativo es medio, bajo y muy bajo, lo que permite suponer que en algunos de sus asentamientos pueden existir industrias o empresas de enclave, que distribuyen sus beneficios entre una pequeña parte de la población municipal conjunta de 1,062,393 habitantes, que equivalen a 0.89 por ciento del total nacional. Es un estrato poco relevante en cuanto a número de población y su existencia sólo demuestra la presencia de industrias de enclave.



⁸ La fecha es del corte de la elaboración del índice, el año de 2015.

Mapa 4. México: índice de calidad de la base económica (ICBE) de los municipios con nivel dedesarrollo socioeconómico medio comparativo (NIDSEEC) bajo y muy bajo, 2015



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI.

Tabla 2. México: población y municipios por estrato y su clasificación metropolitana y no metropolitana, 2015

(Regresar a lectura: [pág19](#), [pág21a](#), [pág21b](#))

Estrato	Municipios por estrato		Población por estrato		Municipios por estrato				Población por estrato			
	Total*		Total*		Metropolitanos*		No metropolitanos*		Metropolitanos*		No metropolitanos*	
a)	75	3.07%	44,272,457	37.09%	57	15.53%	18	0.87%	38,941,398	57.13%	5,331,059	10.41%
b)	551	22.55%	40,077,330	33.57%	226	61.58%	325	15.66%	25,042,676	36.74%	15,034,654	29.36%
c)	1794	73.43%	33,958,552	28.45%	79	21.53%	1715	82.61%	3,731,495	5.47%	30,227,057	59.03%
d)	23	0.94%	1,062,393	0.89%	5	1.36%	18	0.87%	449,456	0.00659365	612,937	1.20%
Total	2443	100%	119,370,732	100%	367	100.00%	2076	100.00%	68,165,025	100.00%	51,205,707	100.00%
Diagonal	383	15.68%	26,015,734	21.79%	45	12.26%	338	16.28%	17,750,774	26.04%	8,264,960	16.14%

NOTA:

* La fila de la diagonal no se debe sumar. Los estratos a), b), c) y d) totalizan el 100 por ciento de los municipios y la población.

Estrato **a)**: NIDSESEC alto y muy alto con ICBE alto y muy alto.

Estrato **b)**: NIDSESEC alto y muy alto con ICBE medio, bajo y muy bajo.

Estrato **c)**: NIDSESEC medio, bajo y muy bajo con ICBE medio, bajo y muy bajo.

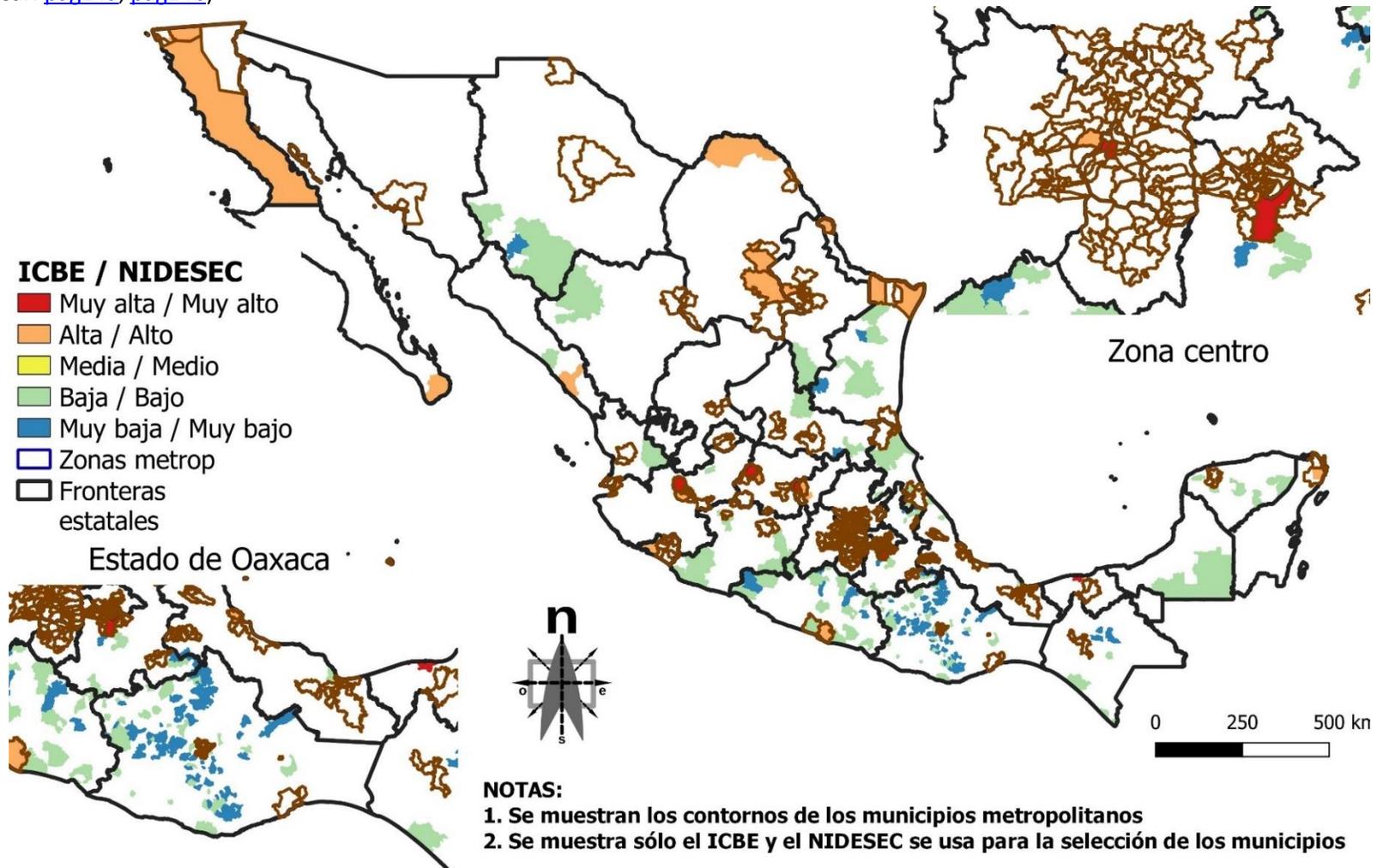
Estrato **d)**: NIDSESEC medio, bajo y muy bajo con ICBE alto y muy alto.

Diagonal: NIDSESEC e ICBE coinciden (diagonal de la tabla 1).

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI.

Mapa 5. México: índice de calidad de la base económica (ICBE) y nivel de desarrollo socioeconómico comparativo (NIDSEEC) en los mismos estratos (diagonal de la tabla 1), 2015

(Regresar: [pág14a](#), [pág14b](#))



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI.

3.1. A manera de conclusión

A pesar de las limitaciones que tiene el método de estimación del nivel de desarrollo socioeconómico de las poblaciones municipales y de la calidad de su base económica, a partir de los resultados se puede concluir que existe en México una economía regional tridimensional en la que coexiste la población que vive de la economía moderna tanto en los municipios metropolitanos como en otros que tienen un alto grado de urbanización.

Por otro lado, en esta sección del trabajo se muestra evidencia de que existe una gran cantidad de población en diversos municipios que vive de la llamada economía popular, que incluye la informal. Se estima que la mayoría de las 74,035,882 personas —recuérdese que decimos la mayoría para no caer en la falacia ecológica—, que habitan 2345 municipios del país, vive de la economía popular, que incluye la informal, mientras que en los otros 112 municipios la mayoría de los 45,494,871 habitantes que tienen entre todos vive de la economía moderna.



Por lo anterior, de acuerdo con el método usado, se puede considerar que la mayoría de una población de al menos 37 millones⁹ viviría en una economía popular, que incluye la informal. Sin embargo, en todos los municipios hay áreas rurales o semiurbanas cuyos habitantes viven del sector tradicional, es decir, de la agricultura no comercial, la pesca, la silvicultura y la ganadería.

⁹ Es una primera aproximación calculada con el 50% como cota inferior de la mayoría, a partir de ahí se considera como mayoría.

Normalmente se considera que la mayoría de esta población tiene una economía familiar de autoabasto. Por otro lado, en las metrópolis y grandes ciudades la población poco favorecida puede tener oportunidades de mejorar su nivel socioeconómico comparativo emigrando a ellas e incorporándose al sector moderno o la economía popular, ya que ésta ofrece más oportunidades en metrópolis y ciudades grandes que en el resto del territorio nacional. Por ello se debe enfatizar que también en la economía popular la población tiene un NIDSEEC medio, alto o muy alto.

A pesar de lo anterior, desde hace muchos años la política económica se concentra en el sector moderno de la economía. Así, la efectividad de la política económica nacional, y en algunos casos también de la estatal, sólo se refleja en un reducido sector de la población mexicana aun cuando los efectos, obviamente, benefician o perjudican a la economía popular, que incluye al sector informal.

4. Análisis del ICBE y el NIDSEEC para Jalisco

Debemos recordar que las estimaciones para el estado de Jalisco tanto del nivel de desarrollo socioeconómico comparativo (NIDSEEC) como del índice de calidad de la base económica (ICBE) son comparativas con las efectuadas para el resto de los municipios del país. Esto se debe tener presente al interpretar los resultados del análisis.

La estimación del NIDSEEC, cruzado con el ICBE, para Jalisco da como resultado la tabla 3 (siguiente página). Ésta se conforma con los mismos estratos que se utilizaron para el caso del país. Por ejemplo, el estrato **a)** es el que tiene una base económica elevada y un nivel socioeconómico comparativo también alto; es decir, tanto el ICBE como el NIDSEEC presentan los niveles muy alto y alto. Asimismo, las otras tres divisiones de la tabla para los municipios de Jalisco son las mismas que se utilizaron para el país en su conjunto. Es decir, la tabla 3 tiene la misma estructura que la 1.

Tabla 3. Población municipal y número de municipios (entre paréntesis) de Jalisco en relación cruzada con su nivel de desarrollo socioeconómico comparativo y su índice de calidad de la base económica, 2015

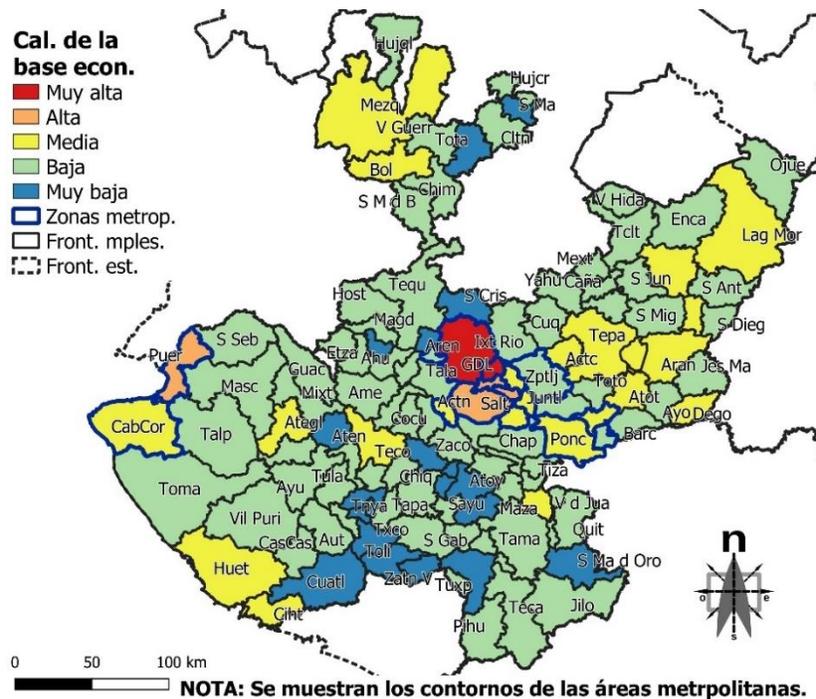
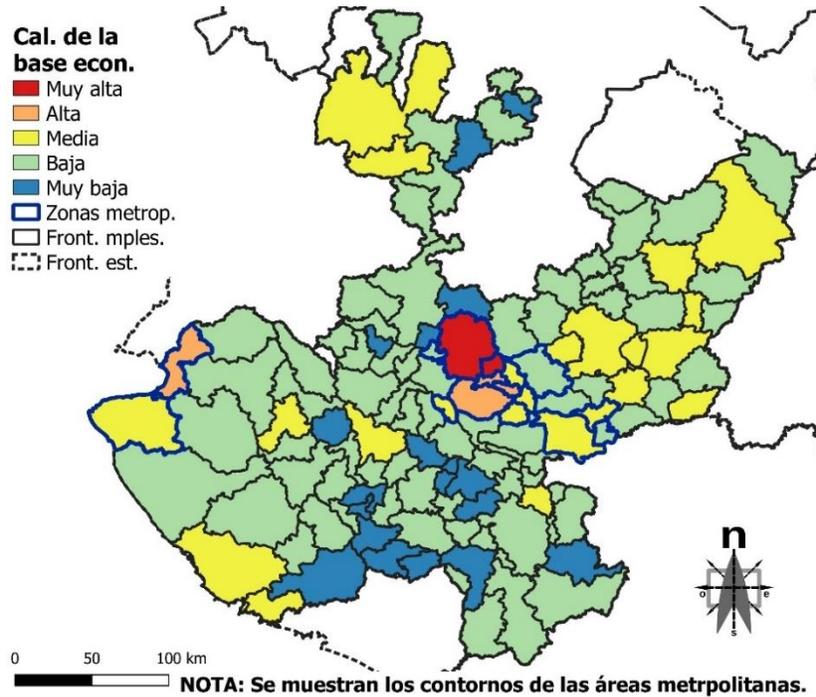
(Regresar a lectura: [pág37](#), [pág39](#), [pág41](#))

		NIDSECC					Total	
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo		Sin datos
ICBE	Muy alta	a) 2,792,420 (2)						d) 2,792,420 (2)
	Alta		1,489,275 (3)	183,437 (1)				1,672,712 (4)
	Media		840,769 (5)	640,526 (16)	28,871 (2)			1,510,166 (23)
	Baja	b)	518,215 (13)	1,184,551 (63)	4,110 (1)			c) 1,706,876 (77)
	Muy baja		49,879 (2)	102,485 (15)	10,292 (2)			162,656 (19)
Sin datos								
Total		2,792,420 (2)	2,898,138 (23)	2,110,999 (95)	43,273 (5)			7,844,830 (125)

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI.

Mapa 6. Jalisco: índice de calidad de la base económica (ICBE), 2015. Arriba: colores con los niveles. Abajo: se agregan las claves de los nombres de los municipios (véase anexo 2)

(Regresar a lectura: [pág32](#))



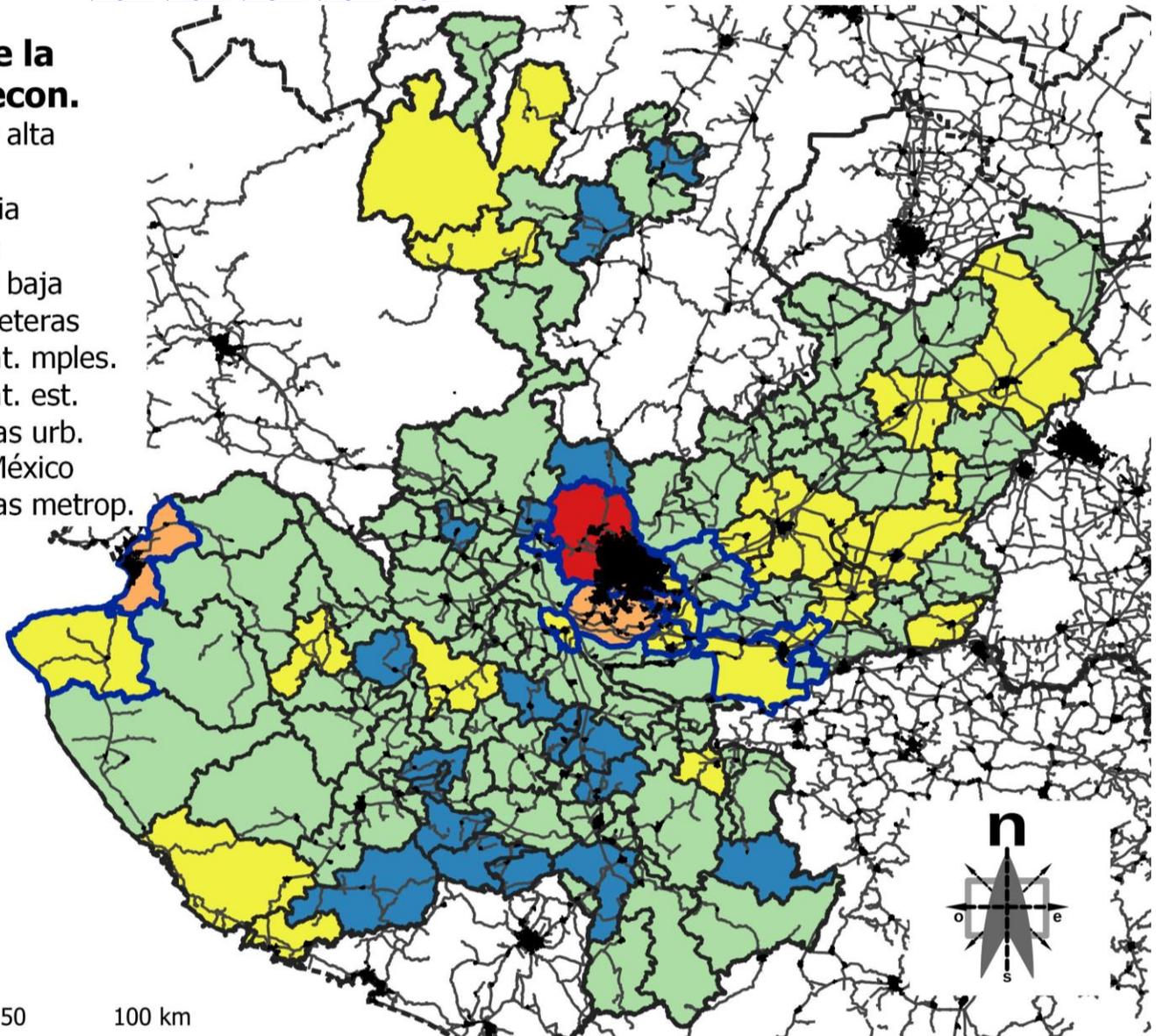
Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI.

Mapa 7. Jalisco: índice de calidad de la base económica (ICBE) con zonas urbanas (negro) y red carretera (gris), 2015

(Regresar a lectura: [pág32](#), [pág33](#), [pág38](#), [pág39](#), [pág40](#))

Cal. de la base econ.

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja
- Carreteras
- Front. mples.
- Front. est.
- Zonas urb. de México
- Zonas metrop.



NOTA: Se muestran los contornos de las áreas metropolitanas.

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI.

Los municipios de Jalisco que forman parte del estrato **a)** son cinco y juntos tienen 4,281,695 habitantes, que representan el 54.58 por ciento de la población estatal. Todos ellos son metropolitanos, como se constata en la [tabla 4](#), específicamente de las zonas metropolitanas de Guadalajara y de Puerto Vallarta. Esto demuestra que existe una alta concentración del desarrollo socioeconómico comparativo, que coincide con una base económica moderna en ambas zonas metropolitanas (véase la [gráfica 1](#)). Si se le compara con el país en su conjunto, Jalisco tiene mejor situación socioeconómica y una economía más moderna que el país en su conjunto, ya que el 54.58 por ciento de la población jalisciense se encuentra en esta situación, mientras que la cifra para todo México es de 37.09 por ciento.

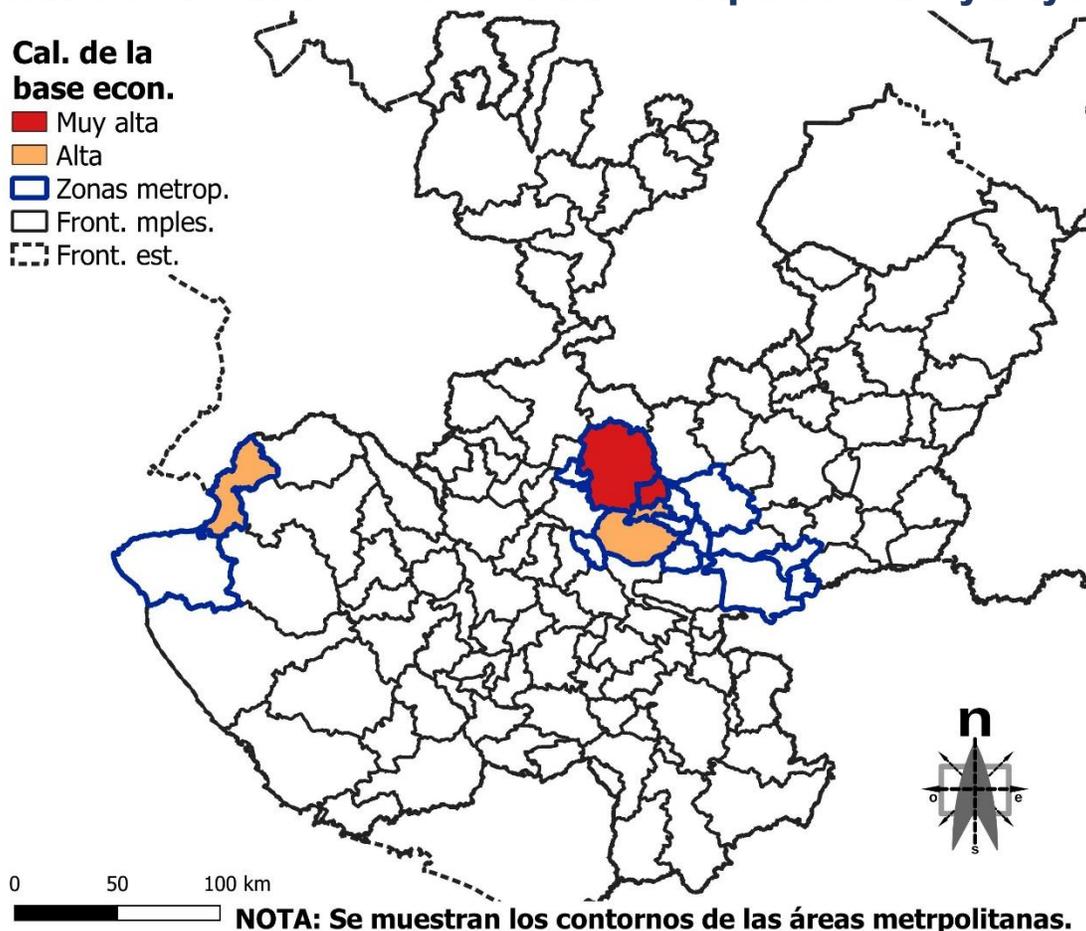
Empero, cabe recordar que se habla de la mayoría de la población y de la mayor parte de las unidades económicas, pues presumiblemente en estas zonas metropolitanas de Jalisco casi la mitad de población vive en los niveles socioeconómicos medio, bajo y muy bajo en los municipios del estrato **a)**, y existen unidades económicas que forman parte de la economía popular, que incluye el sector informal. Hay que tener presente también que existe la llamada falacia ecológica, lo cual significa que sólo la mayoría de la población —no la totalidad— tiene esta situación socioeconómica y un desarrollo socioeconómico elevado, y que la mayor parte de las unidades económicas se pueden considerar modernas; sin embargo, parte de la población no tiene este nivel de desarrollo ni acceso a una base económica moderna.

En el [mapa 6](#) y el [mapa 7](#) se puede observar que los únicos dos municipios con calidad de base económica muy alta son Zapopan y Guadalajara, ambos en la zona metropolitana de la capital de Jalisco. Esto hay que tomarlo en cuenta en posteriores análisis. De este estrato **a)** se esperaría que existiera una concentración muy elevada en la zona metropolitana de Guadalajara debido a su importante urbanización. Sin embargo, es necesario aclarar que también es una de las áreas con mayor cantidad de habitantes de estatus socioeconómico bajo, de acuerdo con un estudio de Arroyo y Rodríguez (2020), quienes estiman que las personas con bajo nivel socioeconómico eran 1,739,405 (48 por ciento de la zona metropolitana) en 2000 y 1,871,998 (44 por ciento de la zona metropolitana) en 2010.¹⁰ Estos datos se pueden considerar como indicadores de la desigualdad interna de la mayor metrópoli de Jalisco.



¹⁰ Arroyo Alejandro, J. y Rodríguez Álvarez, D (2020). Estratificación residencial urbana en la zona metropolitana de Guadalajara, 1981-2012. En Aguilar, A.G. y Escamilla, I. (coords.), *Expresiones de la segregación residencial y de la pobreza*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.

Mapa 8. Jalisco: calidad de la base económica de los municipios cruzada con el nivel de desarrollo socioeconómico comparativo alto y muy alto, 2015



NOTAS: 1. Se muestran los contornos de las áreas metropolitanas y de los municipios. 2. Para más información sobre los municipios, acceda al [mapa interactivo de la sección](#) y haga clic en el municipio de su interés. 3. Se agregan dos municipios al AMG y AMPV. 4. El AMPV incluye un municipio de Nayarit que no es mostrado aquí.

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI.

En una breve observación del [mapa 7](#) se puede notar la densidad de carreteras que comunican directamente a los municipios del mapa 8 (arriba), que presentan un nivel desarrollo socioeconómico y de su base económica alto y muy alto. Esto sería de esperar ya que Puerto Vallarta (localizada en el extremo superior izquierdo del mapa 8, arriba) es un importante centro turístico nacional e internacional, mientras que en la zona metropolitana de Guadalajara tal concentración se debe a que es la segunda urbanización más grande del país, aunque no sea la segunda con mayor actividad manufacturera y de economía moderna. Comparando una vez más estos

mapas se puede observar que las principales manchas urbanas coinciden con mucho en este estrato. Cabe hacer notar la diferencia existente entre estas dos zonas metropolitanas y la zona metropolitana de Ocotlán: la de Puerto Vallarta tiene una actividad turística a nivel estatal, nacional e internacional, y la de Guadalajara cuenta con una gran diversidad de actividades, mientras que la base económica moderna principal de Ocotlán es la industria manufacturera, particularmente mueblera.

Tabla 4. Jalisco: población y municipios por estrato y su clasificación metropolitana y no metropolitana, 2015

(Regresar a lectura: [pág31](#), [pág40](#))

Estrato	Municipios por estrato		Población por estrato		Municipios por estrato				Población por estrato			
	Total*		Total*		Metropolitanos*		No metropolitanos*		Metropolitanos*		No metropolitanos*	
a)	5	4.00%	4,281,695	54.58%	5	45.45%	0	0	4,281,695	81.97%	0	0
b)	20	16.00%	1,408,863	17.96%	3	27.27%	17	14.91%	653,527	12.51%	755,336	28.82%
c)	99	79.20%	1,970,835	25.12%	2	18.18%	97	85.09%	104,989	2.01%	1,865,846	71.18%
d)	1	0.80%	183,437	2.34%	1	9.09%	0	0	183,437	3.51%	0	0
Total	125	100%	7,844,830	100%	11	100.00%	114	100.00%	5,223,648	100.00%	2,621,182	100.00%
Diagonal	22	17.60%	4,926,331	62.80%	7	63.64%	15	13.16%	4,386,684	83.98%	539,647	20.59%

NOTAS:

* La fila de la diagonal no se debe sumar. Los estratos a), b), c) y d) suman el 100 por ciento de los municipios y de la población.

Estrato **a)**: NIDSESEC alto y muy alto con ICBE alto y muy alto.

Estrato **b)**: NIDSESEC alto y muy alto con ICBE medio, bajo y muy bajo.

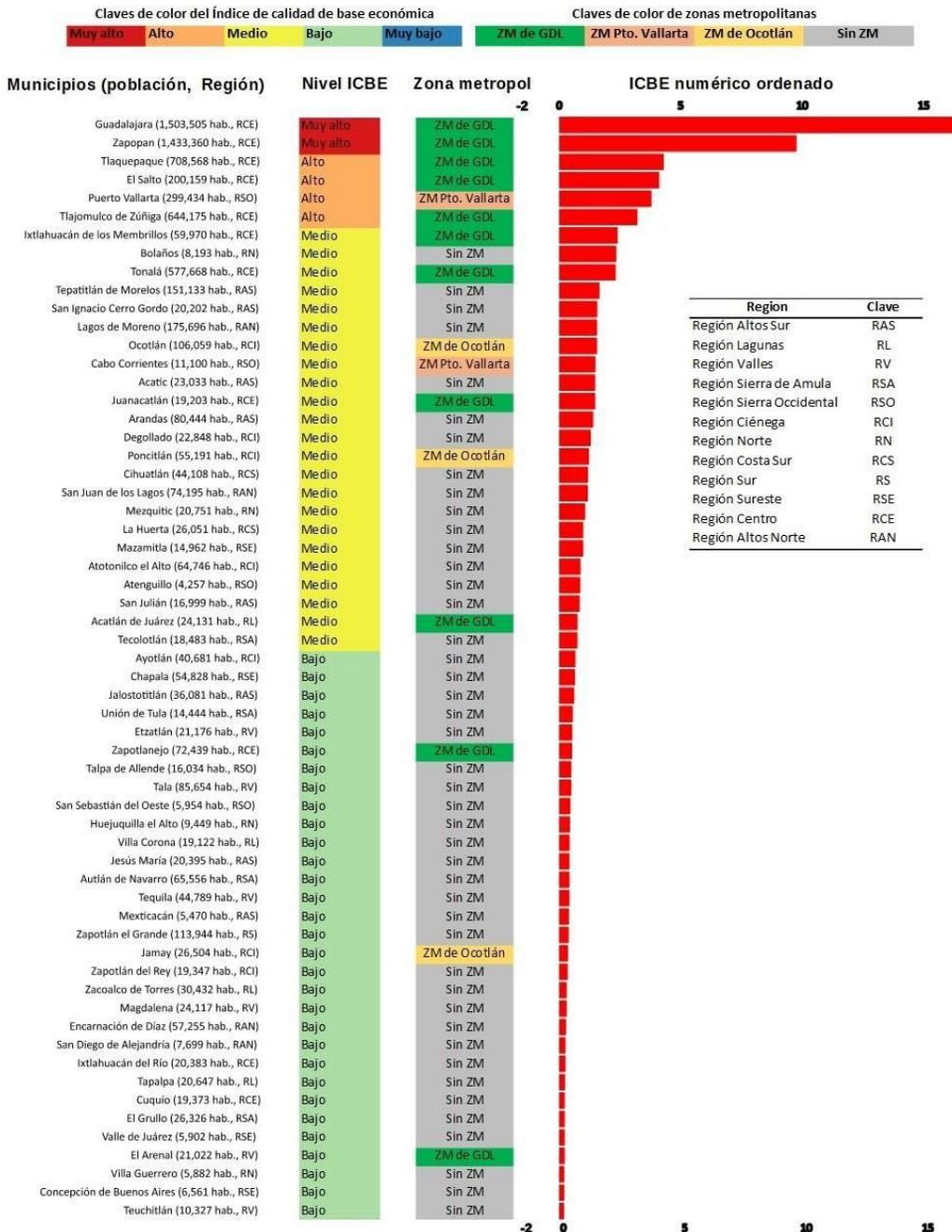
Estrato **c)**: NIDSESEC medio, bajo y muy bajo con ICBE medio, bajo y muy bajo.

Estrato **d)**: NIDSESEC medio, bajo y muy bajo con ICBE alto y muy alto.

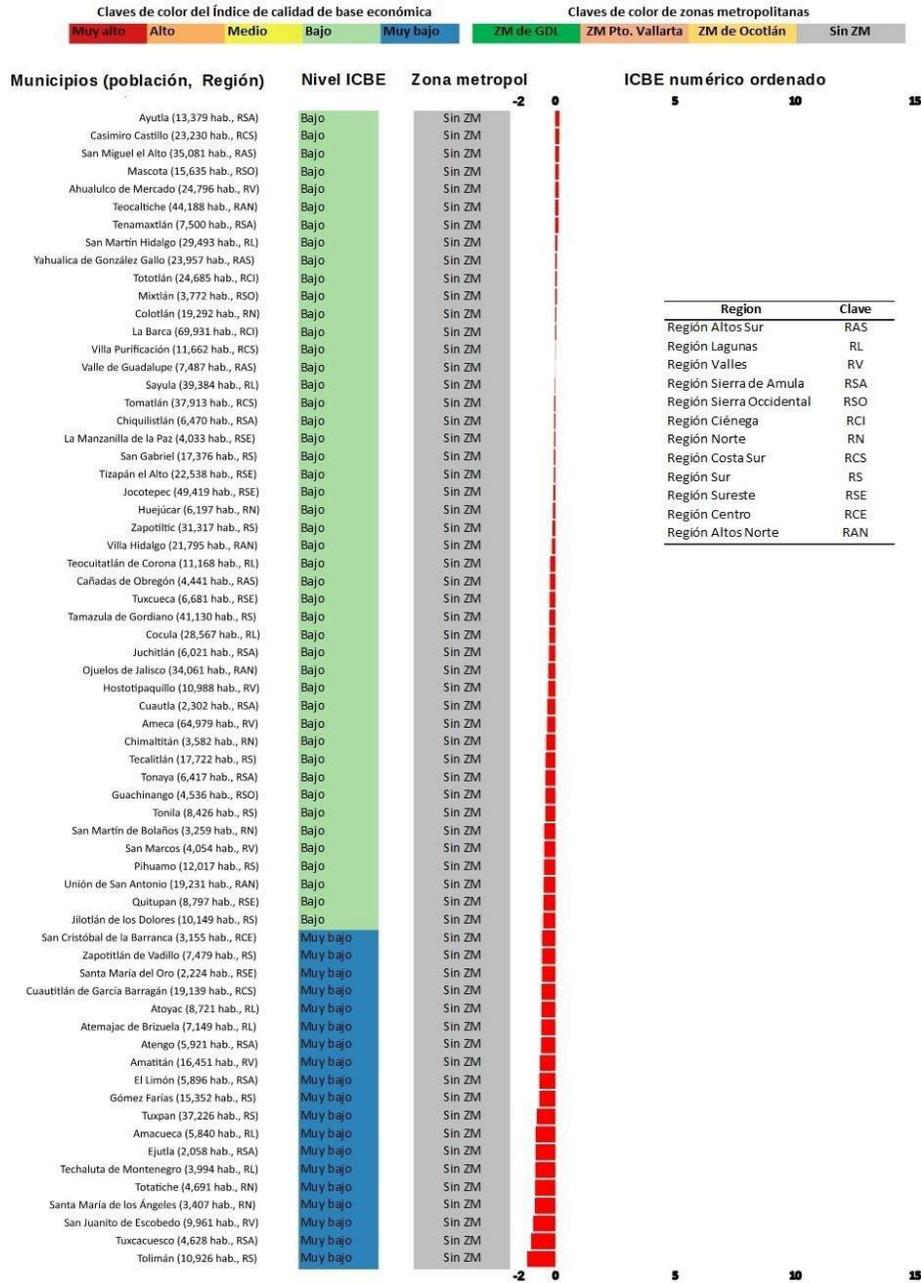
Diagonal: NIDSESEC e ICBE coinciden en diagonal en la tabla 1.

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI.

Gráfica 1: Índice de calidad de la base económica,* 2015. Entre paréntesis el número de habitantes y la región a la que pertenece a cada municipio
(Regresar a lectura: [pág31](#))



(Continúa gráfica 1)



* Se define como el conjunto de actividades económicas que permiten el sostenimiento de su población, el crecimiento, estancamiento o decrecimiento económicos. Los productos y servicios de estas actividades son vendidas a otros asentamientos o regiones, lo cual permite tener los recursos necesarios para dicho sostenimiento (crecimiento, decrecimiento o estancamiento). Esta es una definición de la corriente de la base económica exportadora. Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEGI, Instituto de Información Estadística y Geográfica IIEG de Jalisco (IIEG) y el Consejo Nacional de Población.

El estrato **b)** de la [tabla 3](#) está conformado por 20 municipios (16 por ciento del total de Jalisco) y tienen una población conjunta de 1,408,863 habitantes (17.96% por ciento del total del estado). De este estrato cabe resaltar que tres municipios son metropolitanos y juntos tienen una población de 653,527 (8.33 por ciento del total estatal). Esto significa que en este estrato se encuentran 17 municipios no metropolitanos, que representan el 13.6 por ciento del total de los municipios jaliscienses y reúnen una población de 755,336 habitantes (9.63% por ciento del total estatal).

Cabe hacer notar que, en este último subconjunto de municipios, que representa casi un décimo del total de Jalisco, vive casi la quinta parte de los habitantes del Estado. Esto se debe a que tienen una densidad media de población y la calidad de su base económica va desde semimoderna hasta popular (incluido el sector informal) y tradicional. Es de suponer que en estos municipios predomina la economía popular e informal, pero tienen características que hacen que la mayoría de su población tenga un alto nivel socioeconómico comparativo; también pueden ser la evidencia de qué tan importantes podrían ser las unidades productivas no modernas en la economía de la población municipal. El [mapa 9](#) muestra esta situación, que es similar a la del país en su conjunto.

Seguramente esta combinación tiene que ver con la gran diversidad de recursos y de actividades económicas de los municipios relacionadas con los mercados interno, estatal y nacional, así como con el turismo y un sector agropecuario importante por su productividad en algunas partes de los municipios. Se puede afirmar que este conjunto de municipios del estrato **b)** contribuye principalmente al desarrollo económico de la población estatal.



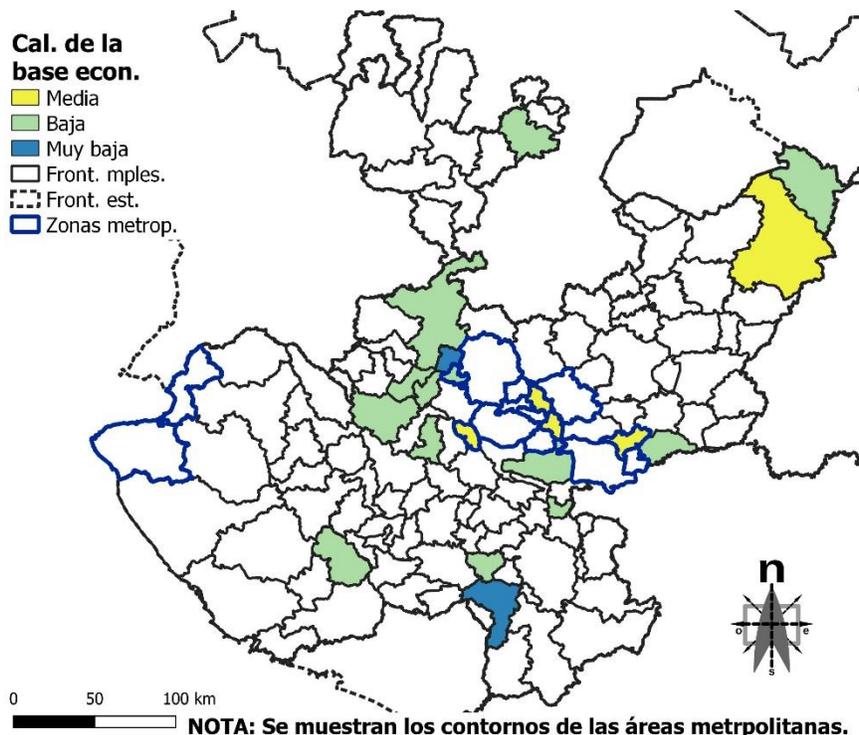
Cabe hacer notar que un aspecto importante del crecimiento de la economía moderna es la red de carreteras. Si se compara el [mapa 7](#) de Jalisco con las porciones de los estados colindantes de Michoacán, Aguascalientes, Guanajuato y Colima, Jalisco presenta una menor densidad de carreteras y, por lo tanto, es menor su conectividad interna, que es un requisito necesario para el desarrollo de una economía moderna.

Como ya se mencionó, la economía popular y tradicional tiene una gran dinámica de comercio y servicios, la cual podría incluir exportaciones a otras regiones y otros estados. En este caso específico, una red carretera de suficiente extensión y con una conexión adecuada permitiría a Jalisco combinar la distribución de los productos de este sector con una calidad de base económica semimoderna, popular (incluida la informalidad) y tradicional, así como distribuir sus productos endiferentes zonas geográficas. Además, esto podría contribuir a la modernización de una buena cantidad de economías locales.



Mapa 9. Jalisco: calidad de la base económica de los municipios y nivel de desarrollo socioeconómico alto y muy alto, 2015

(Regresar a lectura: [pág37](#))



NOTAS: 1. Se muestran los contornos de las áreas metropolitanas y de los municipios. 2. Para más información sobre los municipios, acceda al [mapa interactivo de la sección](#) y haga clic en el municipio de su interés. 3. Se agregan dos municipios al AMG y AMPV. 4. El AMPV incluye un municipio de Nayarit que no es mostrado aquí.

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI.

En los municipios del estrato **c)** en la [tabla 3](#) y el [mapa 10](#) se observa una distribución geográfica semejante a la del estrato anterior. No obstante que algunos se encuentran alrededor de las zonas metropolitanas, esta ubicación no representa una diferencia clara porque tienen una pobre conectividad con los centros de consumo o de desarrollo. Un claro ejemplo se encuentra al noreste de la zona metropolitana de Guadalajara y otro en la zona norte del estado. En estos dos casos, si se compara el [mapa 10](#) con el [mapa 7](#) se observa que no existe una red carretera adecuada para una conexión inmediata entre estas zonas y la capital de Jalisco.

Este estrato está conformado por 99 municipios, que equivalen al 79.2 por ciento del total de

Jalisco, y su población conjunta es de 1,970,835 habitantes, que representan el 25.12% por ciento de la población estatal. Cabe mencionar que en este estrato hay solamente dos municipios metropolitanos, en los que vive el 1.6 por ciento de la población jalisciense. Esto significa que los municipios metropolitanos que podrían estancarse son los menos. Los 97 susceptibles de estancamiento en este estrato y que no son metropolitanos representan el 77.6 por ciento del total de Jalisco y su población conjunta es de 104,989 habitantes, que representa el 1.34% por ciento del total del estado. En otras palabras, alrededor de una centésima parte de la población de Jalisco se encuentra en una situación de estancamiento potencial ([tabla 4](#) y [tabla 5](#)) y tiene una infraestructura carretera muy pobre, como se observa en el mapa 10 (página siguiente) y el [mapa 7](#).



Aun cuando tienen industrias de “enclave” y potencial de desarrollo en sectores como la minería o el turismo, algunos de estos municipios, por su escasa o casi nula infraestructura para el desarrollo, se encuentran en una situación de estancamiento que dificulta que salgan de este estrato socioeconómico y mejoren la calidad de su base económica. En términos territoriales, los municipios de este estrato comprenden la mayor parte de la superficie del estado y de seguro en ellos predominan las actividades agropecuarias de baja productividad, es decir, del sector tradicional.

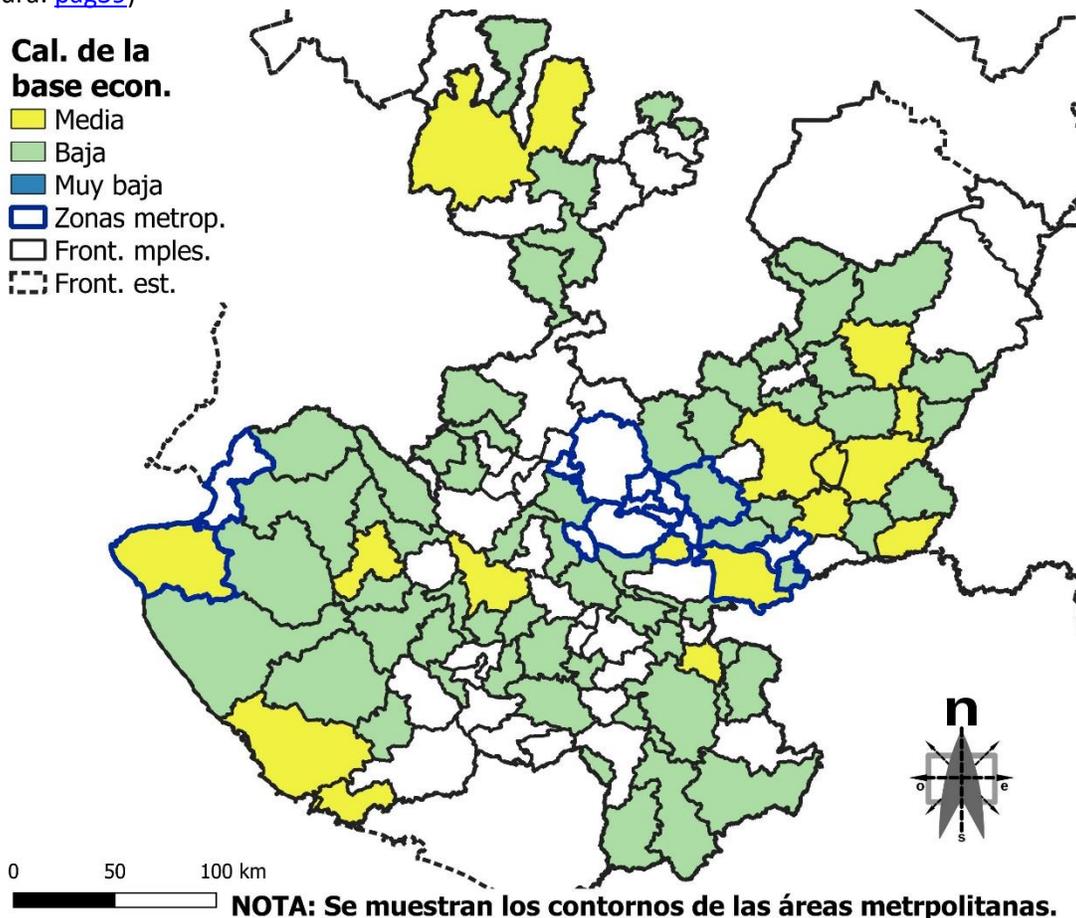
En Jalisco un municipio (El Salto) se ubica en el estrato **d**), lo cual contrasta con el ámbito nacional. En este no hay centros de alta industria, economía avanzada, con gran modernidad en zonas con niveles de desarrollo socioeconómico comparativo medio, bajo y muy bajo, a partir del cual pudiera efectuarse en forma directa un rápido desarrollo socioeconómico.

Mapa 10. Jalisco: calidad de la base económica de los municipios con nivel de desarrollo socioeconómico medio, bajo y muy bajo, 2015

(Regresar a lectura: [pág39](#))

Cal. de la base econ.

- Media
- Baja
- Muy baja
- Zonas metrop.
- Front. mples.
- Front. est.



NOTAS: 1. Se muestran los contornos de las áreas metropolitanas y de los municipios. 2. Para más información sobre los municipios, acceda al [mapa interactivo de la sección](#) y haga clic en el municipio de su interés. 3. Se agregan dos municipios al AMG y AMPV. 4. El AMPV incluye un municipio de Nayarit que no es mostrado aquí.

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI.

La diagonal de la [tabla 3](#) (ver [mapa 11](#)) presenta a los municipios con un nivel de desarrollo socioeconómico comparativo del mismo nivel que la calidad de su base económica. En ellos existe consistencia en sus niveles de ICBE y NIDSECC. Tienen consistencia 22 municipios (17.6 por ciento del total de Jalisco), con una población conjunta de 4,926,331 habitantes, que representa el 62.80% por ciento de la población del estado. De estos municipios siete son metropolitanos y juntos tienen una población de 4,386,684 habitantes, que representan el 55.92% por ciento de la

población estatal; dos de ellos son Zapopan y Guadalajara. Los municipios no metropolitanos de la diagonal son quince (12 del total de Jalisco) y juntos tienen una población de 539,647 habitantes, que representan el 6.88% por ciento del total de la población estatal. Lo anterior demuestra que, efectivamente, el nivel de modernidad de la base económica de la mayoría de las unidades productivas de estos municipios les está permitiendo tener un desarrollo socioeconómico directo consistente, pues a una mayor calidad de la base económica corresponde un mayor desarrollo de la mayoría de la población municipal y viceversa.

Tabla 5. Jalisco: población de los municipios (cantidad de ellos) de acuerdo con el índice de calidad de su base económica y pertenencia a zonas metropolitanas, 2015.

(Regresar a lectura: [pág40](#))

Zonas metropolitanas	Índice de calidad de la base económica					Total
	Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy baja	
Sin ZM			719,086 (16)	1,593,704 (74)	162,656 (19)	2,475,446 (109)
ZM de GDL	2,792,420 (2)	1,397,072 (3)	629,372 (4)	88,419 (2)		4,907,283 (11)
ZM de Ocotlán			151,405 (2)	24,753 (1)		176,158 (3)
ZM de Puerto Vallarta		275,640 (1)	10,303 (1)			285,943 (2)
Total	2,792,420 (2)	1,672,712 (4)	1,510,166 (23)	1,706,876 (77)	162,656 (19)	7,844,830 (125)

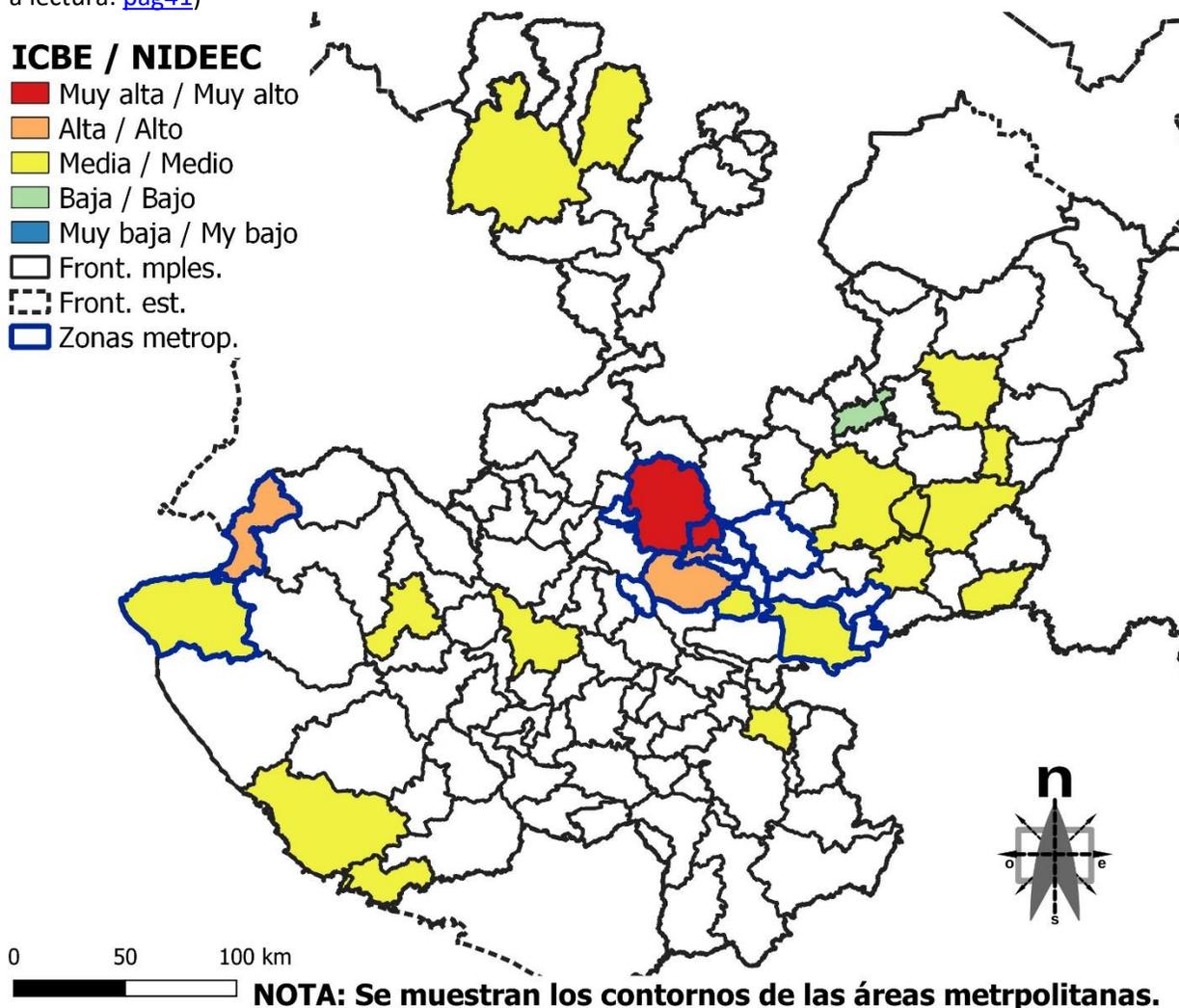
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Encuesta Intercensal 2015.

Mapa 11. Jalisco: calidad de base económica (ICBE) y nivel de desarrollo socioeconómico comparativo (NIDESEC) en los mismos estratos a la vez (diagonal de la tabla 3), 2015

(Regresar a lectura: [pág41](#))

ICBE / NIDESEC

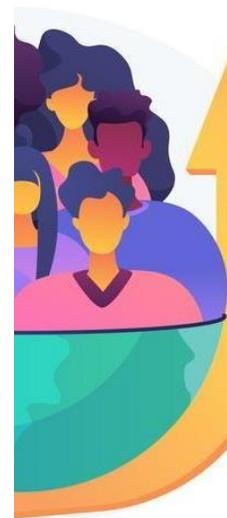
- Muy alta / Muy alto
- Alta / Alto
- Media / Medio
- Baja / Bajo
- Muy baja / My bajo
- Front. mples.
- Front. est.
- Zonas metrop.



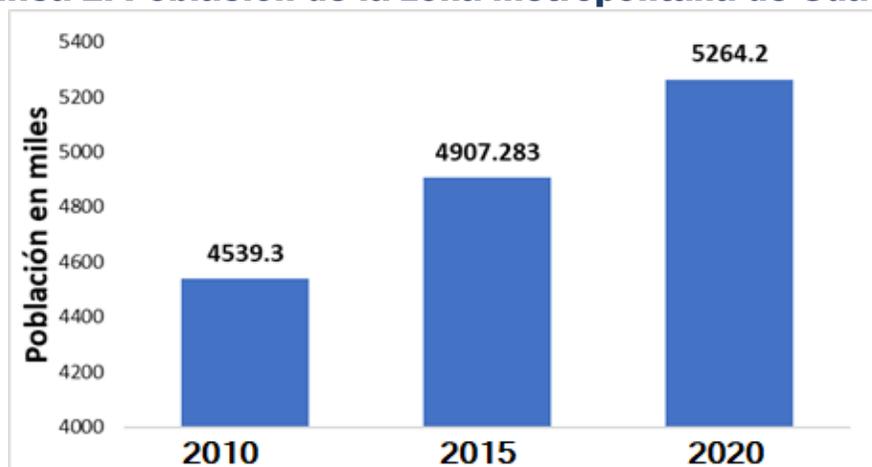
NOTAS: 1. Se muestran los contornos de las áreas metropolitanas y de los municipios. 2. Para más información sobre los municipios, acceda al [mapa interactivo de la sección](#) y haga clic en el municipio de su interés. 3. Se agregan dos municipios al AMG y AMPV. 4. El AMPV incluye un municipio de Nayarit que no es mostrado aquí.

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI.

En Jalisco, tanto la población como las actividades de base económica moderna se concentran en la zona metropolitana de Guadalajara. La concentración poblacional sigue una tendencia ascendente, como se puede ver en la gráfica 2 (abajo); su crecimiento promedio anual será del 1.49 por ciento entre 2010 y 2020, que en términos absolutos representaría 78,437 personas en 2021, es decir, crece el equivalente a la población de una ciudad media¹¹ estatal cada año. Como se sabe, esto tiene que ver con la inmigración, el crecimiento natural y la anexión de pequeñas localidades periféricas. Tal crecimiento demandará empleos, además de servicios y viviendas. Como esta zona metropolitana ha mantenido un crecimiento importante, también ha crecido el empleo en la economía popular —que incluye el sector informal—, así como la presión de servicios sociales y de infraestructura que implica una cada vez mayor aglomeración poblacional.



Gráfica 2. Población de la zona metropolitana de Guadalajara



Fuentes: Censo General de Población y Vivienda 2010, Encuesta Intercensal 2015 y proyección del Consejo Nacional de Población, 2020.

¹¹ Se pueden considerar como ciudades medias aquellas que tienen más de 50,000 habitantes y menos de 500,000.

4.1. A manera de conclusión

Jalisco presenta una mejor situación en cuanto a nivel de desarrollo socioeconómico comparativo municipal y de calidad de la base económica de sus municipios que el país en su conjunto. Pero con una alta concentración de ambos indicadores en las zonas metropolitanas de Guadalajara, de Puerto Vallarta y de Ocotlán. Al mismo tiempo, existen bases para suponer que la mayoría de 3,379,698 jaliscienses viven de una economía popular, incluida la informal.

Los municipios con una calidad de su base económica alta y muy alta, junto con un nivel de desarrollo socioeconómico comparativo municipal en los mismos niveles, son los que se encuentran en las zonas metropolitanas de Guadalajara y de Puerto Vallarta, donde viven 4,281,695 personas en seis municipios: Guadalajara, Puerto Vallarta, Tlajomulco de Zúñiga, San Pedro Tlaquepaque y Zapopan.

Con la metodología utilizada en este estudio se puede considerar, a grandes rasgos, que aun cuando la economía metropolitana ofrece oportunidades tanto en el sector moderno como en la economía popular, incluida la informal, también concentra una gran cantidad de población de bajo nivel socioeconómico. De igual manera, es de suponer que la crisis económica producida por la pandemia de COVID-19 afecta más a la población asalariada de la economía de base económica moderna —alta y muy alta— debido a las subsecuentes bajas de los salarios y el creciente desempleo durante el confinamiento. También se redujo considerablemente la demanda interna de muchas ciudades productivas con base económica moderna (ICBE alto y muy alto); y lo mismo puede decirse de la demanda externa. Por ello se puede suponer que, en la economía popular, que concentra unidades productivas en las que predominan los bienes y servicios básicos, su demanda pudo haber permanecido con muy poca modificación, e incluso en algunas unida-



des productivas se experimentó un aumento en la demanda. Como se sabe, cuando disminuye el ingreso las personas, éstas tienden a gastar mayor proporción del mismo en bienes y servicios básicos.

La concentración económica y poblacional en la zona metropolitana de Guadalajara y la dinámica de su base económica ha hecho a la mayor metrópoli de Jalisco atractiva para la población del estado y fuera de él, por lo que experimenta un crecimiento que tal vez propicie la proliferación de actividades de la llamada economía popular. La tasa de crecimiento promedio anual de su población es de 1.49 por ciento, lo cual significa un crecimiento absoluto de más de 78,000 habitantes al año, que es más o menos la población de las llamadas ciudades medias estatales. Mientras tanto, en todo el estado sólo hay 357,126 habitantes en ciudades con más de 50,000, sin contar la población de las zonas metropolitanas de Guadalajara, de Puerto Vallarta y de Ocotlán. Los municipios con un crecimiento urbano importante son Arandas, Zapotlán el Grande, Lagos de Moreno y Tepatlán de Morelos; pero pueden contener muy poco la tendencia a la gran concentración de población en la zona metropolitana de Guadalajara. Además, en dichos municipios se desarrolla una economía poco moderna (ICBE medio y bajo), pero seguramente con una economía popular floreciente.

5. Anexo

Índices de calidad de la base económica (ICBE) y nivel de desarrollo socioeconómico comparativo (NIDSEEC) de los municipios de Jalisco, 2015

Municipios	Clave	ICBE 2015		NIDSEEC 2015	
Acatic	Actc	1.48	Medio	-0.38	Bajo
Acatlán de Juárez	Actn	0.76	Medio	0.56	Alto
Ahualulco de Mercado	Ahu	0.15	Bajo	0.39	Alto
Amacueca	Amac	-0.82	Muy bajo	0.13	Medio
Amatitán	Amat	-0.64	Muy bajo	0.38	Alto
Ameca	Ame	-0.34	Bajo	0.33	Alto
Arandas	Aran	1.4	Medio	-0.01	Medio
Atemajac de Brizuela	Atmj	-0.58	Muy bajo	-0.25	Medio
Atengo	Aten	-0.59	Muy bajo	0.08	Medio
Atenguillo	Ategl	0.87	Medio	0.17	Medio
Atotonilco el Alto	Atot	0.88	Medio	0.03	Medio
Atoyac	Atoy	-0.57	Muy bajo	-0.43	Bajo
Autlán de Navarro	Aut	0.42	Bajo	0.4	Alto
Ayotlán	Ayo	0.67	Bajo	-0.01	Medio
Ayutla	Ayu	0.18	Bajo	0.15	Medio
Bolaños	Bol	2.35	Medio	-0.51	Bajo
Cabo Corrientes	CabCor	1.49	Medio	-0.02	Medio
Cañadas de Obregón	Caña	-0.22	Bajo	-0.41	Bajo
Casimiro Castillo	CasCas	0.17	Bajo	-0.07	Medio
Chapala	Chap	0.65	Bajo	0.42	Alto
Chimaltán	Chim	-0.38	Bajo	-0.29	Medio
Chiquilistlán	Chiq	-0.05	Bajo	0.29	Medio
Cihuatlán	Ciht	1.19	Medio	-0.16	Medio
Cocula	Cocu	-0.25	Bajo	0.36	Alto
Colotlán	Cltn	0.05	Bajo	0.47	Alto
Concepción de Buenos Aires	Cncp	0.21	Bajo	-0.02	Medio
Cuahtitlán de García Barragán	Cuatl	-0.57	Muy bajo	0.09	Medio
Cuatla	Cuau	-0.33	Bajo	0.13	Medio
Cuquío	Cuq	0.23	Bajo	-0.06	Medio
Degollado	Dego	1.3	Medio	0.27	Medio

Municipios	Clave	ICBE 2015		NIDSECC 2015	
Ejutla	Ejut	-0.82	Muy bajo	0.28	Medio
El Arenal	Aren	0.23	Bajo	0.63	Alto
El Grullo	Grul	0.23	Bajo	0.32	Medio
El Limón	Limn	-0.66	Muy bajo	0.19	Medio
El Salto	Salt	4.12	Alto	0.3	Medio
Encarnación de Díaz	Enca	0.28	Bajo	0.04	Medio
Etzatlán	Etza	0.54	Bajo	0.29	Medio
Gómez Farías	Gom Far	-0.66	Muy bajo	0.2	Medio
Guachinango	Guac	-0.41	Bajo	0.04	Medio
Guadalajara	GDL	16.35	Muy alto	1.24	Muy alto
Hostotipaquillo	Host	-0.3	Bajo	0.21	Medio
Huejúcar	Hujcr	-0.1	Bajo	0.29	Medio
Huejuquilla el Alto	Hujql	0.44	Bajo	-0.03	Medio
Ixtlahuacán de los Membrillos	Ixt Mem	2.41	Medio	0.15	Medio
Ixtlahuacán del Río	Ixt Rio	0.26	Bajo	0.02	Medio
Jalostotitlán	Jalos	0.62	Bajo	-0.14	Medio
Jamay	Jamay	0.36	Bajo	0.15	Medio
Jesús María	Jes Ma	0.42	Bajo	0.05	Medio
Jilotlán de los Dolores	Jilo	-0.5	Bajo	-0.03	Medio
Jocotepec	Joco	-0.08	Bajo	-0.01	Medio
Juanacatlán	Juntl	1.48	Medio	0.43	Alto
Juchitlán	Juchtl	-0.26	Bajo	0.09	Medio
La Barca	Barc	0.04	Bajo	0.51	Alto
La Huerta	Huet	0.99	Medio	0	Medio
La Manzanilla de la Paz	Manz	-0.05	Bajo	0.36	Alto
Lagos de Moreno	Lag Mor	1.56	Medio	0.36	Alto
Magdalena	Magd	0.31	Bajo	0.31	Medio
Mascota	Masc	0.15	Bajo	0.1	Medio
Mazamitla	Maza	0.99	Medio	0.25	Medio
Mexticacán	Mext	0.4	Bajo	0.09	Medio
Mezquitic	Mezq	1.07	Medio	-0.33	Medio
Mixtlán	Mixt	0.07	Bajo	0.03	Medio
Ocotlán	Ocot	1.56	Medio	0.46	Alto
Ojuelos de Jalisco	Ojue	-0.29	Bajo	0.38	Alto

Municipios	Clave	ICBE 2015		NIDSECC 2015	
Pihuamo	Pihu	-0.47	Bajo	-0.27	Medio
Poncitlán	Ponc	1.23	Medio	0.08	Medio
Puerto Vallarta	Puer	3.8	Alto	0.78	Alto
Quitupan	Quit	-0.49	Bajo	-0.07	Medio
San Cristóbal de la Barranca	S Cris	-0.55	Muy bajo	-0.13	Medio
San Diego de Alejandría	S Dieg	0.26	Bajo	-0.08	Medio
San Gabriel	S Gab	-0.06	Bajo	-0.09	Medio
San Ignacio Cerro Gordo	S I d CG	1.57	Medio	-0.11	Medio
San Juan de los Lagos	S Jun	1.18	Medio	0.06	Medio
San Juanito de Escobedo	Juan	-0.92	Muy bajo	0.29	Medio
San Julián	S Jul	0.84	Medio	-0.16	Medio
San Marcos	S Mar	-0.46	Bajo	0.18	Medio
San Martín de Bolaños	S M d B	-0.46	Bajo	-0.06	Medio
San Martín Hidalgo	S M H	0.09	Bajo	0.3	Medio
San Miguel el Alto	S Mig	0.16	Bajo	-0.21	Medio
San Sebastián del Oeste	S Seb	0.46	Bajo	0.06	Medio
Santa María de los Ángeles	S Ma	-0.85	Muy bajo	-0.09	Medio
Santa María del Oro	S Ma dOro	-0.55	Muy bajo	-0.75	Bajo
Sayula	Sayu	-0.02	Bajo	0.29	Medio
Tala	Tala	0.5	Bajo	0.33	Medio
Talpa de Allende	Talp	0.5	Bajo	0.1	Medio
Tamazula de Gordiano	Tama	-0.24	Bajo	0.27	Medio
Tapalpa	Tapa	0.24	Bajo	0.19	Medio
Tecalitlán	Teca	-0.4	Bajo	0.03	Medio
Techaluta de Montenegro	Tech	-0.83	Muy bajo	-0.05	Medio
Tecolotlán	Teco	0.75	Medio	0.11	Medio
Tenamaxtlán	Tena	0.14	Bajo	0.13	Medio
Teocaltiche	Tclt	0.14	Bajo	0	Medio
Teocuitatlán de Corona	Tcui	-0.21	Bajo	-0.11	Medio
Tepatitlán de Morelos	Tepa	1.66	Medio	0.21	Medio
Tequila	Tequ	0.42	Bajo	0.4	Alto
Teuchitlán	Teuc	0.2	Bajo	0.54	Alto
Tizapán el Alto	Tiza	-0.06	Bajo	0.08	Medio
Tlajomulco de Zúñiga	Tlaj	3.22	Alto	0.57	Alto
Tlaquepaque	Tlaq	4.3	Alto	0.91	Alto

Municipios	Clave	ICBE 2015		NIDSECC 2015	
Tolimán	Toli	-1.17	Muy bajo	0.1	Medio
Tomatlán	Toma	-0.05	Bajo	-0.12	Medio
Tonalá	Tonl	2.33	Medio	0.68	Alto
Tonaya	Tnya	-0.41	Bajo	0.2	Medio
Tonila	Toni	-0.41	Bajo	0.13	Medio
Totatiche	Tota	-0.84	Muy bajo	-0.06	Medio
Tototlán	Toto	0.07	Bajo	-0.13	Medio
Tuxcacuesco	Txco	-1.01	Muy bajo	-0.05	Medio
Tuxcueca	Txca	-0.23	Bajo	-0.02	Medio
Tuxpan	Tuxp	-0.77	Muy bajo	0.34	Alto
Unión de San Antonio	S Ant	-0.48	Bajo	-0.03	Medio
Unión de Tula	Tula	0.56	Bajo	0.19	Medio
Valle de Guadalupe	V d Guad	0	Bajo	-0.11	Medio
Valle de Juárez	V d Jua	0.23	Bajo	0.13	Medio
Villa Corona	V Cor	0.43	Bajo	0.14	Medio
Villa Guerrero	V Guerr	0.21	Bajo	-0.3	Medio
Villa Hidalgo	V Hida	-0.14	Bajo	0	Medio
Villa Purificación	Vil Puri	0.01	Bajo	-0.11	Medio
Yahualica de González Gallo	Yahu	0.07	Bajo	-0.11	Medio
Zacoalco de Torres	Zaco	0.31	Bajo	-0.02	Medio
Zapopan	Zapn	9.77	Muy alto	1.37	Muy alto
Zapotiltic	Zapc	-0.12	Bajo	0.29	Medio
Zapotitlán de Vadillo	Zatn V	-0.55	Muy bajo	0.04	Medio
Zapotlán del Rey	Zatn R	0.35	Bajo	0.03	Medio
Zapotlán el Grande	Zptn	0.39	Bajo	0.67	Alto
Zapotlanejo	Zptlj	0.53	Bajo	-0.11	Medio

Fuentes: Elaboración propia con datos de la Encuesta Intercensal 2015 y del Censo Económico 2014.



CUCEA
El mejor lugar para el talento

